





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.387/a

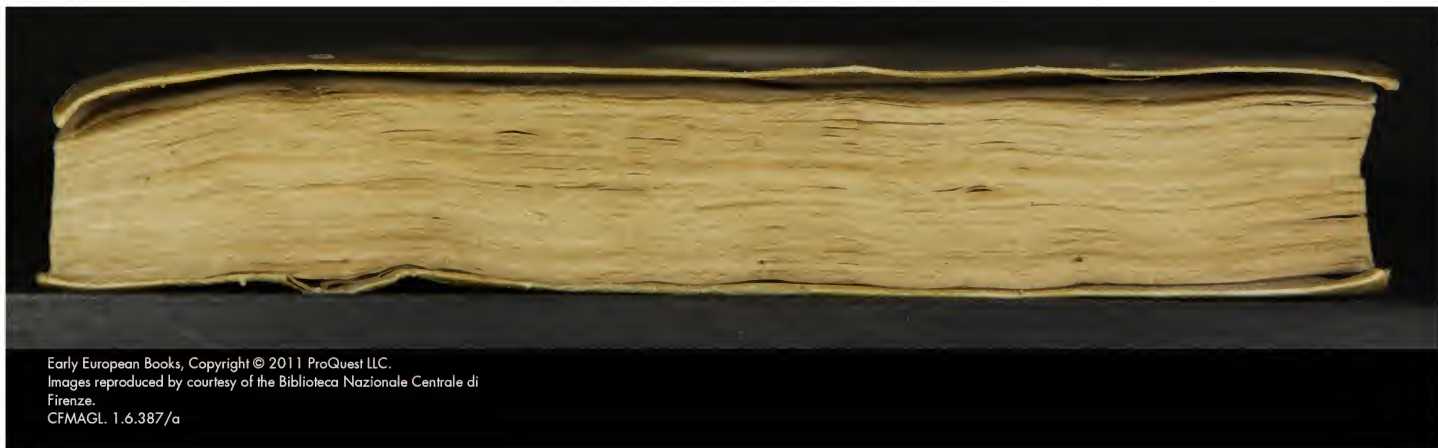




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.387/a



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.387/a



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.387/a

1 L. 6

XII
GIL

1.6.387

ANIMÆ RATIONALIS
SEPARATÆ

Naturalem inclinationem ad Corpus infor-
mandum probat, & tuetur

IO: THOMAS GILIOLVS

In Patauino Lyceo Philosophus Primus.



ANIMAE RATIONALES
SEPARATAE

Neustadt in der Pfalz, Kreis
Neustadt in der Pfalz, Kreis

JOHN THOMAS GILLIES

Lophoceros

s Proba materia est si probum adhibebo fabrum
 Non sine spe victoria, ad quam cum due sint vie, docente^s Na-
 zianzeno violentia, & persuasio, ego priorem illā abhorrens cona-
 bor auctoritatibus, & rationibus posteriorem consequi; ut ita per-
 suasus, lector assentiat^r D. Augustino dicenti, non est bonum
 hominis hominem vincere, sed bonum est homini ut cum ve-
 ritas vincat volentem, quia malum est homini, ut cum veri-
 tas vincat inuitum: nam ipsa vincat necesse est siue negan-
 tem, siue confitentem.

Recte etiam dixit^x Demosthenes veritas est potens contrariū
 infirmum, & y Lactantius, veritas sua propria vi valitura; Sed^x
 rem ipsam auspicio aggrediamur cum praecepto, & observatione,
 de qua Lucretius. ^z Nam nihil egregius quam res discernere
 apertas A dubijs
 Nimis te moror lector

Quid verba quaero? Veritas odit moras.

s Plau-
 tus in
 Pnulo
 torat z
 contra
 iulianū
 u'epist.

174

x orat.
 de falsa
 legatio
 ne
 y de op
 ificio
 Dei.
 z lib. 4.
 Seneca
 in oedi-
 po.

Opus

*Opus Ultrascriptum Excellentiss. D. D Ioan Thomæ Gi-
lioli Philosophi primæ Cathedræ in Gymnasio Patauino,
cuius titulus est Propugnatio Naturalis Inclina-
tionis; & initium Celebris, &c. finis, soluit, carta-
rum in folio 66. fuit. Pro Impressione Paduæ visum,
& approbatum; cum nihil contra bonos mores, nec con-
tra fidem Catholicam contineat, & in fidem, &c. Die
28. Augusti 1635.*

Ita est, Fr. Ant. à Lendenaria Inquis. Gen. Paduæ.

1635. Adì 3. di Settembre.

*Gl' Eccell. Signori Reformatori dello Studio di Padoua
veduta la sopradetta fede del R. P. Inquisitore di Pa-
doua, & attestato dal Reuerendiss. Monsig. Gasparo
Lonigo, che nel presente libro non vi è cosa alcuna con-
tro la Santa Fede Catolica, Prencipi, & buoni costumi,
concedono licenza della stampa.*

Vincenzo Capello Proc. Ref.

Zuanne Nani Proc. Ref.

Gierolimo Cauazza Sec.

S E.

2190

IOANNIS THOMÆ
GILIOLI PERVSINI

Olim in Patrio Gymnasio
NVNC IN PATAVINA ACADEMIA
Philosophiæ Ordinariæ Interpretis Primarij
PROPVGNATIO

*Naturalis inclinationis, quam post hominis interitum anima
rationalis separata habet ad corpus suum, & ad
reiterandam cum illo unionem.*

AD ILLVSTRISS. ET EXCELLENTISS.

III. VIROS
Patauini Gymnasij Moderatores.



PATAVII, Typis Iulij Criuellarij, & Iacobi Bortoli.
Superiorum permissu. MDCXXXV.

ILLVSTRISSIMIS

ET EXCELLENTISSIMIS

III VIRIS

Gymnasij Patauini Moderatoribus

VINCENTIO CAPELLO

IOANNI NANIO

ANGELO CONTARENO Equiti.

} D. Marci Procur.

Dominis suis Colendissimis

Io. Thomas Giliolus F. P.



YRVS Persarum Rex, pacis
etiam tempore, sine hoste,
milites suos, amicitiae nexi-
bus inuicem maxime con-
strictos, ludicris certamini-
bus ad praeliorum speciem
efformatis, & simulatis velitationibus exerce-
bat. Alter etiam Cyrus, minor appellatus,
Graecos interdum cum Barbaris iussit congre-
di, non ad hostilem internecionem, sed ad vir-
tutis experimentum, & studium emulationis.

§ 2

Pro-

Profecto magna semper fuit emulationis vis;
& utilitas; quare Plutarchus, hoc inquit, ostē-
dit histrionum, & cantorum concertatio, qua
orta aduersus alios non se ipsos modo; sed &
instrumenta sua, maiore cum diligentia, ad
certamen aptate, fides explorare, accuratissi-
me concentum instruere, & tibijs canere con-
sueuerunt. Notum est quanta animi molestia
angeretur Themistocles, & quanto ardore ad
maiora perpetranda se excitaret propter lau-
datas Miltiadis victorias, & trophæa. Bruta
etiam animalia tangit aliquando acutus hu-
ius affectionis stimulus; quocirca Ouidius.

Tunc bene fortis equus reserato carcere currit

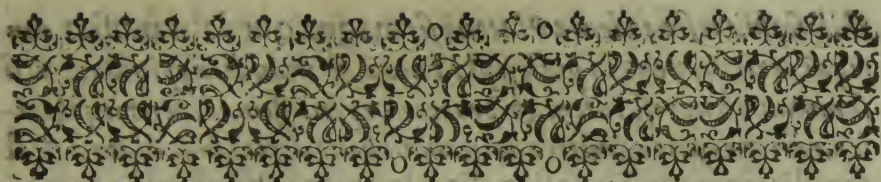
Cum quos pratereat, quosq; sequatur habet.

Tolle certamen, inquit Lactātius, nec virtus
quidem quicquam est. Hoc in me ipso exper-
tus sum occasione huius controuersiae, quæ ex
disputationibus publice habitis orta est. Hæc
Dominum Excellentiss. Collegam meum im-
pulsit ad scribendum de *Varia Animæ rationalis*
propensione ad corpus, Mihi ut responderem
persuasit; non gloriæ captandæ, sed veritatis in-
uestigandæ studio. Amica non hostilis conten-
tio,

tio, quippe quæ Philosophica; ad imitationem antiquorum Sacerdotum qui, referente Plutarcho, fel exemptum à victima abiciebant; Mars Gradivus extra Urbem positus, quia bellicosus, in Vrbe Quirinus, quia sedatus, & tranquillus, vt erudite scribit Seruius. Accurate nihilominus, & diligenter tractanda ticuti philosophiæ professorem decet; ad augendam studiosorū vtilitatem, & rei litterariæ penum; Vt sit in optima domo sine superuacuis, non sine necessarijs vt ait Plutarchus. Adrianus Imperator in Senatu sæpe dixit ita se gesturū principatum, vt omnes scirent rem populi esse non suam priuatam. Disputationem hanc ita peregi, vt sperem omnes agnituros rem esse veritatis, & philosophiæ candidatorum, non meæ priuatæ ostentationis. Ille ita dicebat, vt Regem à Tyranno distingueret, ego vt separarem Philosophum à Sophista. Summe laudabile est illud Plutarchi, non sibi, sed patriæ suæ administrare, idest publico bono. Aemulatio quidem hæc est, sed non qualem dicit Plato primum æmulatio, deinde inuidia, sed qualē protulit Aristoteles, probum quiddam æmulatio

tio est, & proborum. Nam vt ad consequen-
 da bona se præparent æmulatione homines
 concitantur; præcipue cum lege de qua Plutar-
 chus, vt sancte sentiant, & modeste loquan-
 tur. Olim ludi Olympici, vt ait Pausanias, non
 sine Præfecto celebrabantur. Nostra hæc con-
 certatio non alios habere debet Præsides quam
 vos Illustrissimos atq; Excellentissimos Sena-
 tores, nobilitate, & sapientia summe conspi-
 cuos; quorum prudentia, & auctoritate sub
 auspicijs. Serenissimæ Reipublicæ nostra mu-
 nia scholastica, litterariæ exercitationes, & ho-
 noraria munificentissime, & sapientissime gu-
 bernantur. Archidamus duos inter se dissiden-
 tes ad lucum Mineræ sacrum duxit, & iussit
 ne prius illum locum exirent, quam dissidio
 deposito inuicem reconciliarentur. Ad vos li-
 tem hanc deduco (Patres) vos apello Iudi-
 ces; veri Mineræ Antistites, qua polletis sa-
 pientia, iudicate, iudicio me sisto: à vestra sen-
 tentia me non discessurum iuro.

PRAE-



PRÆFATIO

PRIMÆ SECTIONIS

Ad Eruditum Lectorem.

Fundamenta generalia iacit hæc prima Sectio pro iudicio ferendo de futuris, necessaria. Associatus optimis, & celebratissimis Scriptoribus incedo memor dicti Philonis periculosum esse animam in comitatam ad contemplationem ascendere. ^{a de migratione Abrham. b epitt. 104. c Xenoph. lib. 7. prædis. d Vlyss. T.} Seneca inebat cum sapientibus vivere. Viue cum Chrysippo, cum Possidonio, hi tibi tradent diuinorum humanorumque notitiam. In hac disputatione cum sapientibus procedendum mihi duxi. Cyrus Iouem implorauit non socium tantum, sed etiam Ducem; Auctores hos grauissimos elegi non solum comites sed etiam ^{e in cōuuiuo.} difficilimi itineris Antecessores; ut enim Vlyssi Minerva præiit cum face illuminans tenebras, ita hi clarissimi Scriptores nobis cum suis doctrinis. Sapientum iudicium timendum, & estimandum est, inquit Plato; quia verò hæc est disputatio semithecologica, ideo verita, à nullo alio melius quam à fonte scholastico haurienda fuit. Eos accipies, Lector, antiquiores, & maioris auctoritatis, præcipue D. Thom. & Scotum, quos videbis esse opinionis quam ego propugno accerrimos defensores. Sequentur deinde alij ætatis mediæ, & iuniores, nam ipsis quoque sua adhibenda est fides. Sequor hic communiter approbatam, ideo tutiorem, philosophiam, memor præcepti Platonici musicam, eiusque modos non facile mutandos, cum ergo ^{f 4. de Rep. & phi-}

Plutar. philosophia teste eodem g Platone sit magna quedam musica con
in laco- sequens erit, ut neq; in philosophia noua, & inaudita opiniones nisi
nicis in- summam ob necessitatem, & propter urgentissimas, pene insolabi-
stitutis. les, rationes sint admittende, nam ut bene dicit idem Plato, ^h & si
g in Ph- familiarium quidam alias aliter loquitur philosophia tamen
edone- h in Go- scilicet eadem. Eleganter Plautus. i
rgia. i in pro- Qui vtuntur vino vetere sapientes puto
i in pro- Et qui libenter veteres spectant fabulas:
logo ca-
sinz.

Hoc dixerim de veterum, passim approbatis sententijs. Nouis enim
opinionibus imminet periculum quod nouis comedijs accidere di-
cit idem Plautus k

Nam nunc nouæ quæ prodeunt comediæ

Multo sunt nequiores, quam nummi noui.

Ideo caute procedendum in electione nouarum sententiarum. Quo
ad stylum meum, & orationis structuram oro te, lector perite ut con-
sideres me hic philosophum non rhetorem nec oratorem agere, ideo

reiectis ^l byssinis verbis quæ sublimitatem habet magnificentiã, &
nitorem simplicitate me contentum fore. Placet illud Socratis apud
Platonem m non comptum iucundumq; esse oportere, sat esse
si nihil aliud quã veritas curetur. n Augustus sequutus est ge-
nus eloquendi temperatum vitatis sententiarum ineptijs, &
reconditorum verborum, ut ipse dicebat, foetoribus, preci-
puamq; curam duxit sensum animi, quam apertissime exprimere.
Volo illa eadem à te petere, quæ à Politiano suo olim Ioannes o Pi-
cus, videlicet ut possim uti verbis etiam iure latij nõ donatis, si ne-
cessitas exigat, aut saltem ne styli elegantioris lenocinia querã-
tur. Curavi illud quod in oratione est precipuum, ut sit clara se-
quutus in hoc p Aristotelem; eloquutionis virtus diluciditate
definiatur, quod ita esse illud signi est quoniam n. si oratio si-
gnificet non habebit opus suum. Sufficit ut possit ministeriũ præ-
bere menti, ut ait q Philo; Memor sum eius quod dixit Plutar-
chus, r non in theatro vel in odeo, sed in schola, & in ludo littera-
rio me esse. Ingressus sum hunc ludum pro veritate decertaturus.

Pro-

SECTIO PRIMA

CAPVT PRIMVM

*De Natura relationis transcendentalis, & illam
esse relationem realem.*

I **C** **E** **L** **E** **B** **R** **I** **S** est distinctio relationis in prædicamentalem, & transcendentalem; quæ quamuis non eodem modo à Scriptoribus explicetur, tamen communior, & receptior explicatio est, quæ sumitur ex D. THOM. p. parte q. 28. art. 1. *Respectus*, inquit, aliquando est in ipsa natura, rei ut pote quando aliquæ res secundum suam naturam ad inuicem ordinatæ sunt & ad inuicem inclinationem habent. Apparet hoc in accidentibus quæ intrinsece ad subiectum semper habent necessarium respectum quia dicuntur substantiæ entia 4. metaph. t. 2. & PORPH. Introductionis cap. 6. *Accidens*, inquit, *semper in subiecto subsistens*; quo circa S. THOM. 7. meta. lection. 4. sic scriptum reliquit, *acciden-*

A tia

cia dependent a subiecto & non habent esse nisi per hoc, quod insunt subiecto & ideo eorum quidditas est dependens a subiecto. Ista dependentia & habitudo est respectus transcendentalis accidentis ad subiectum, qui quia esse potest in omni prædicamento accidentali iure merito vocari consuevit transcendentalis.

- 2 Explicari etiam solet hic idem respectus exemplo scientiæ adscibile, & potentiæ ad obiectū, vt obseruat CAIET. l. p. q. 77. ar. 3. Atque vt accedamus propius ad propositum nostrum, in forma ad materiam, & vice versa, in materia ad formam declarat hanc relationem CAIET. cap. 7. de ente & essentia q. 15. *sic enim materia essentialiter respicit formam, & vice versa.* SVAREZ in met. disp. 47. sect. 3. in fine idem docet. AVer. fa etiam in log. q. 19. sect. 2. *materia necessario essentialiter dicit ordinem ad formam, similiter forma ad materiam.* Sed de hoc latius paulo infra. Sufficiat hic obseruare, relationes transcendentales esse rebus relatis essentielles, vt notat & bene AVerf. citata q. 19. sect. 2. & SVAREZ disp. 47. sect. 4. n. 15.
- 3 Volo hic super omnia animaduvertere res in completas habere ad alias res, intrinsecas habitudines quia entia incompleta sunt instituta ad aliud, & earum respectus per se est intentus, ita & optime

SVA-

Caput Secundum.

I 17

S V A R E Z disp. 47. sect. 3. & 4. & A N T. R V.
B I V S in Logica MEXICANA in prædicamen-
tis cap. 7. q. 5. n. 72. Esse autem has relationes
reales constat plane ex S. T H O M. citata q. 28.
ar. 1. ubi hunc respectum, quem dicit esse in ipsa
natura rerū appellat *relationem realem*; sed de hoc
melius paulo infra.

CAPVT SECVNDVM.

*Istas relationes reales posse appellari secundum
dici, & secundum esse.*

I **M**ANIFESTVM est D. T H O M. appellasse has relationes secundum dici in opusculo 48. tract. de prædic. ad aliquid. cap. 1. ubi ait scientiam ad scibile & potentiam ad obiectum esse relatiua secundum dici. Clarius 7. de potentia art. 10. ad 11. Sequuntur Thomistæ, vt S O T O in prædic. cap. de ad Aliquid q. 1. S O N C I N A S 5. meta. q. 30. & è recentioribus IO. S A N C H I E Z q. 35. acriter inuehitur contra illos, qui asserunt hæc relatiua transcendentalia esse relatiua secundum esse, & præcipue fundatur in auctoritate D. T H O M. 1. par. q. 13. ar. 7. ad primum.

2 Alijs nihilominus placuit appellare has relatio-

A 2 nes

nes secundum esse, ita SVAREZ disp. 47. sect. 3. n. 9. & 10. non repugnat Aversa q. 19. sect. 3. quatenus dicit *relata transcendentalia, vero & reali ordine referri.*

- 3 Ista controuersia breuiter expedienda est, quia consistit potius in modo loquendi, quam in ipsa re, proposito meo satis est, quia hæ relationes sunt reales habitudines, ideo rationabiliter appellari posse secundum esse. S. THOM. aperte dicit has esse relationes reales, non solum 1. par. sæpius citata, q. 28. ar. 1. sed etiam in 7. de potentia ar. 10. ad 11. cuius hæc sunt verba, *quædam sunt relatiua secundum dici, quæ tamen important relationes reales, sicut patet de scientia & de sensu.* CAIET. pariter opulc. de ente, & essentia cap. 7. q. 15. docet has esse relationes reales, & obseruat SVAREZ disp. 47. sect. 3. circa finem. Sæpe D. THOM. loquens de relatione materiæ ad formam, quæ secundum ipsum est relatio secundum dici significat esse realem, vt 8. meta. lect. p. & quodlib. 9. ar. 6. ad 3. Item relatio accidentis ad subiectum creditur esse realis quāuis sit secundū dici ita S. THOM. 7. meta. lect. 4. & p. secundæ q. 53. ar. 2. ad 3. dicens enim ibi *accidens habere dependentiam à suo subiecto* significat habere relationem realem transcendentalem.

CA.

CAPVT TERTIVM.

*In forma materiali ad materiam in qua reperi-
tur, & quam actu informat esse
relationem realem.*

ISTA veritas est certissima, & fortasse a ne-
mine vnquam antea negata; SIMPL. 2. phy.
Com. 19 materia inquit huius formæ, & hæc
forma huius materiæ. Clarius ALEX p. naturalium
cap. 8. materiam & formam impossibile est sine se mu-
tuo esse cum ad se mutuo dicantur, quæ vero ad se mu-
tuo dicuntur simul sunt natura, siquidem ad aliquid ea
sunt &c. AVER. 2. phy. Com. 26. materia est de
genere relationis dicitur enim respectu formæ, & simili-
ter videtur esse de forma: idem habet 4. de Cælo
Com. 35. Probatum etiam ratione AVER. 4.
phy. Com. 16. quæ ratio saltē à posteriori est. Scire
formam absque materia, & materiam absq; forma im-
possibile est, hæc vero est quædam proprietas rela-
tiorum, secundum ARIST. in prædic. cap. de
ad Aliquid.

- 2 Item sic arguo; actus actuans dicitur relative ad
potentiam, quam actuat, istæ formæ materiales
sunt actus actuantes, quia informant & vere in exi-
stunt, ergo dicuntur relative ad materiam quam
actuunt, de minore non potest esse difficultas,
pro-

- probatur maior ex obseruatione SVAREZ disp. 43 sect. 6 in fine, vbi citat etiam CAIET. p. par. q. 13 ar. 7 ad 2. SCOTI; *secundum transcendentales relationes*, inquit, *potentia respicit actum, & actus potentiam*. Confirmo ex doctrina D. THO. 1 p. q. 75 ar. 2 ad 1 & ad 2 vbi formis materialibus concedit aliquem modum in hærentiæ, ad similitudinem accidentium; saltem quo ad esse in alio, vt obseruat etiam in 1 p. q. 45 ar. 4 & q. 90 ar. 2 ex quo sic arguo: Accidentia ad sua subiecta, quibus inhærent habent relationem transcendentalem, vt dictum est supra cap. 1, formæ materiales quo ad inhærentiam, vel in existentiam assimilantur, & quasi æquiparantur accidentibus, vt deduxi ex S. THOM. ergo formæ materiales ad suum subiectum habent relationem transcendentalem.
- 3 CAIET. in Com. de ente, & essentia cap. 7 q. 15 sic inquit *materia essentialiter respicit formam, & è contra*. SVAREZ disp. 47 sect. 3 n. 11 In genere inquit, *substantiæ materia, & forma habent inter se veram & realem habitudinem essentialiter inclusam in proprio esse ipsarum*. AVERSA in sua logica q. 19 sect. 2 *materia necessario essentialiter dicit ordinem ad formam similiter forma ad materiam*. FRANCISCVS BONAMICVS lib. 6 de motu cap. 25 *ex hoc ordine sunt materia & forma, in his enim est interna*

terna relatio.

- 4 Conferā ad hoc idem probandum vulgatā & recepta propositio *causa sunt sibi inuicem causa*, quā licet ARIST. in 2. phy. t. 30. explicet de causa efficiente, & de fine, & idem dicat 5. meta. t. 2 tamen ab omnibus philosophis verissime applicatur materiae & formae; ita ALEX. 1. natural. cap. 17. *materia indiget ad existendum ipsa forma neque enim materiam sive forma possibile est subsistere, neque formam sine materia, utraque enim ipsarum altera indiget ad esse actu & ad existere* AVERR. 2 phy. Com. 30. *materia est causa formae secundum quod forma non potest inueniri nisi per illam, forma autem est causa materiae secundum quod materia non potest esse in actu & demonstrata nisi per illam*. Idem docet S. THOM. 5. meta. lect. 2 in fine; *forma, inquit & materia sibi inuicem sunt causa quantum ad esse*. ALEX. ALEN. 5. meta. in expositione t. 2 idem docet: *secunda combinatio inter materiam & formam patet, nam forma est causa materiae quantum ad esse, materia autem habet esse causa formae in quantum sustentat; & clarius immediate addit, materia de se esse formale non habet & ideo ipsum habet per actum formae materia autem hanc formam sustentat, sicut potentia actum*. CARD. TOLET in 2 phy. expositione citat. t. 30. *forma, inquit, est causa materiae ut ipsam perficit, materia etiam est causa formae ut ipsam susten-*

tat

zat & recipit. FRANC. etiā PICOLOMINEVS
 super illum eundem t. 30. 2 phys. *causa sibi mutuo
 sunt causa veluti materia est causa formæ*; ex quo
 præsupposito sic arguo. Effectus habet relationem
 ad causam, à qua dependet, forma materialis est
 effectus materiæ ab illa dependens tam in fieri,
 quam in facto esse, ergo forma materialis habet
 relationem ad materiam. Minor iam probata
 est auctoritatibus proxime antecedentibus, Ma-
 ior probatur ex S. THOM. 1. par. q. 13. art. 7. in
 corpore, ideo enim scientia habet relationem ad
 scibile, & sensus ad sensibile, ideo intellectus re-
 fertur ad intelligibile secundum AVERR. 5 me-
 ta. com. 20. Videndus SVAREZ disp. 27. sect. 2.
 n. 6. FERRAR. 2. contr. Gen. cap. 68. *formæ in-
 quit habent esse à materia dependens eo quod de poten-
 tia materiæ educantur. Docet hoc idem expresse*
 D. AVG. lib. de Ecclesiast. Dogm. cap. 17. *ani-
 malium animæ non sunt substantiæ, sed cum carne ipsa
 carnis viuacitate nascuntur, & cum carnis morte fi-
 niuntur. Hic apparet has formas dependere per
 se à suis subiectis, ideo ad illa referri.*
 5 Concludo cum ratione, quæ est potissimum fun-
 damentum huius verissimæ assertionis. Quod
 habet esse in completum inuoluit essentialem ha-
 bitudinem ad alterum, forma materialis habet ef-
 fe incompletum ergo inuoluit essentialem habi-
 tu-

tudinem ad alterum id est ad materiam, tanquam ad suum subiectum; maior docte ponitur a SVA-REZ disp. 47. sect. 3. in fine, *nam entia incompleta sunt instituta ad aliud, & propter aliud*; minor est D. THO. 2 contr. Gen. cap. 54. *nec forma potest dici ipsum quod est, nec etiam ipsum esse, forma tamen potest dici quo est*. Clarius 2. de anima lect. prima *quia forma est pars speciei non convenit ei ut sit hoc aliquid*. SIMPL. 1. phys. Com. 50. *observat neque formam neque materiam esse substantias, sed substantiales solum, quia sunt res in completæ, & propter eandem rationem ARIST. in prædicam. cap. de substant. differentiam exclusit a ratione substantiæ, quia est substantialis potius quam perfecta substantia*.

- 6 Verū hic posset aliquis ingeniose obijcere; si forma haberet relationem ad materiam sequeretur, ut forma appeteret materiam sicuti materia appetit formam, sed legimus quidem in ARIST. 1. phy. 81. materiam appetere formam, sed vice versa à forma appeti materiam non legimus, imo contrarium possumus deducere per doctrinam ALEX. de ALES. 1. meta. initio, nam appetitus includit priuationem perfectionis, & possibilitatem ad eandem perfectionem, & semper appetitur illud quod perfectiū est; materia non est perfectiua formæ, ideo non videtur appeti à

B for-

forma sicuti forma appetitur à materia tanquam eius naturalis perfectio.

- 7 Pro resolutione difficultatis dico omnino asserendum esse formam appetere materiam, ita ut ista propositio sit certissima & indubitata *forma appetit suam materiam*. Consentiunt in hoc meliores recentiores. RVVIVS 1. phy. tract. 1. de mater. q. 7. *similem appetitum habet forma ut coniungatur materia & constituat compositum*. AVERSA q. 7. sect. 1. *materia appetit quidem formas sed potest etiam dici appeti à formis, tanquam subiectum earum, quia forme habent naturalem exigentiam, & inclinationem existendi in materia*. SVAREZ disp. 10. sect. 3. n. 24. *materia naturaliter appetit formam tanquam complementum perfectionis suae, & forma etiam appetit materiam*.

- 8 Probatur etiam ratione, omne bonum & conueniens alicui est illi appetibile 1. eth. cap. 1. & est cōmuniter receptū, materia est bona formæ, & illi conueniens ergo materia est à forma appetibilis; probo minorem, nam materia non solum est bona in se ratione suæ entitatis, ut concessit etiam S. THOM. in 3. contr. Gen. cap. 20. & optimo argumento probat HVRTAD. in sua meta. disp. 7. sect. 3. n. 32. *quia in suo conceptu est perfectior accidente*; verum etiam est bona formæ & illi conueniens, cum forma naturali quadam exigentia requi-

- requirat materiam; hoc considerauit optime **FI-
CINVS** lib. 1. theologiæ cap. 6. non longe à fi-
ne materia bona est quia ad bonum suscipiendum expo-
sita & bono necessaria mundo; & **AVERSA** q. 7.
sect. 4. formæ conueniunt subiectis, subiecta formis,
ideo inuicem sunt appetibilia **FONSECA** lib.
4. meta. cap. 2. q. 7. sect. 5. conueniens siue con-
gruens res omnes complectitur, atque ad eam ipsam puram
potentiā; est. n. bona quia congruens tum formis natura-
libus tum compositis, tum agentibus. Corroboratur
per **D. AVGVST.** lib. de natura boni cap. 18.
materiam, ait, esse bonam, quia est capax forma-
rum. si bonum aliquid est forma, inquit **AVGVST.**
procul dubio bonum aliquid est etiam capacitas formæ,
si bonum, ergo appetibile ab illo, cui est bonum.
9. Probo etiam materiam esse bonam formæ, & as-
sumo ex **S. THOM.** de spirit. creat. ar. 2. ad 5.
non esse aliquid perfectum in sua natura nisi actu expli-
cari possit quod in eo virtute continetur: ex quo de-
duco formam in materia obtinere perfectionem
sui esse, quia explicat in ea omne illud quod in
sua virtute habet, comunicando actualitatem
materiæ & constituendo compositum, est ergo
illi appetibilis materia sine qua hanc perfectionē
obtinere non potest.
10. Arguo vltimo & fortius, esse huius formæ mate-
rialis ita pendet à materia vt sine ea destruat; ;

forma naturaliter desiderat suum esse, ergo naturaliter desiderat materiam sine qua hoc esse destrueretur; minor à nemine negatur colligitur ex 1. phy. 81. & SIMPL. ibi Com. 78. maior est A-
 17 VER. 4. phy. 7. *separatio forme à materia est corruptio*, & 1. meta. Com. 33. *impossibile est formas remanere, & deficere res, quarum sunt forma*, in appetitu ergo proprii esse inuoluitur quod forma etiā appetat materiam sine qua esse non habet.

11 Nolo omittere doctrinam ALEX. 1. naturalium cap. ultimo ubi ait formam inesse materiæ in secundo modo per se, siue saltem secundum quandam similitudinem cum illis quæ insunt secundo modo dicendi per se, ex quo sic arguo. Quæ insunt secundo modo per se habent essentialem habitudinē ad sua subiecta, forma inest materiæ tanquam in secundo modo per se, iuxta ALEX. loco citato, ergo forma habet essentialē habitudinem ad suam materiam, maior probatur exemplo curui, & recti erga lineam, paris & imparis erga numerum, iuxta doctrinam ARIST. 1. post. cap. 4. t. 31.

12 Negari non potest hanc formam materiale habere dependentiam à sua materia, ut consideravit præter allegatos nobilis & celebris Scriptor GVILIELMVS PARISIENS. in libell. de immortalitate animæ, ubi de forma materiali enunciat

ciat dependere ex sua materia & quantum ad esse, & quantum ad operari, & cum destructione sue materiae destrui. Indicauit etiam AVERR. 8. phy. Com. 46. dicens quando materia fuerit diuersa diuersabitur etiam forma, ergo forma dependet ab unitate, vel diuersitate suæ materiae. Posset quis obijcere ALEX. qui 2 naturalium cap. 9 dicit formam non esse ad aliquid quamuis dicatur alicuius esse: Sed resp. ALEX. tantum voluisse formam esse relatiuam secundum dici, quæ tamen relatio est omnino realis ut obseruauimus supra cap. 2.

- 13 Reliquum est ut respondeam ad argumentum, quod supra feci ex ALEX. ALENS. & erat hoc. Appetitur quod est perfectiuium, materia non est perfectiua formæ ergo materia non appetitur à forma. Respondeo negando maiorem quia potest aliquid appeti ut perfectibile ad comunicandum illi suam perfectionem, ut obseruat SCOT. in 4. dist. 49. q. 3. & RVVIVS tract. de materia in 1. phy. q. 7, forma itaque saltem poterit appetere materiam tanquam à se perficiendam. Possum etiam sic respondere facto fundamento ex S. THOM. 1. p. q. 82. ar. 1. & clarius 1. 2. q. 8. ar. 3. & q. 12 art. 4. quem sequitur AEGIDIUS in 2. dist. 38. q. 2. ar. ult. eodem actu appeti finem & media necessaria ad consequendum finem, quia intentio finis est ratio appetendi media: quo posito
sic

sic arguo: Esse formæ de qua hic loquimur sine materia consistere nullo modo potest; forma appetit hoc esse per modum finis sui, ergo eodem appetitu appetit materiam, necessariam ad conservationem huius esse; quasi à forma appetatur proprium esse tanquam finis, & materia tanquam medium ad consequendum hunc finem; loquendo semper de appetitu naturali, & applicando proportionaliter illi, doctrinam D. THOM. quæ loquitur expresse de appetitu intellectiuo, & aliquo modo etiam de sensitivo.

CAPVT QVARTVM.

Animam rationalem fuisse creatam ut veram formam, & cum hac relatione, & habitudine ad suum corpus, eamque semper retinere dum illud informat.

I **F**VNDAMENTVM huius verissimæ assertionis est illud, quod affert S. THOM. lib. 2. de anima lect. 1. anima, inquit, rationalis; non habet speciem completam, sed magis est pars speciei, & 1. p q. 75. ar. 7. ad 3. anima ex natura suæ essentiae habet quod sit corpori unibilis unde nec proprie anima est in specie. Item eadem q. 75. ar. 2. ad 1. anima est pars speciei humane, ex quibus locis
 lic

fic conftruo argumentum. Pars essentialis formalis habet relationem transcendentalem ad suum totum, & ad materiam alteram sui compartē, anima rationalis saltem dum actu informat est pars essentialis, & formalis, id est vera & naturalis forma hominis, ergo anima saltem dum informat habet relationem, & habitudinem essentialē tam ad hominem, qui est ipsum totum quam ad corpus, quod est altera eius compars. De minore non est qui dubitet, saltem inter Peripateticos, & conceditur ab Excellentissimo Collega meo in hac disp. maior probatur, & primo quod habeat habitudinem ad ipsum totum: ex S. THOM. 1. p. q. 65. art. 2. *omnes partes sunt propter perfectionem totius; & 1. p. 2. q. 90. ar. 2. cum omnis pars ordinetur ad totum sicut imperfectum ad perfectum &c.*

2 Deinde probo quod forma ordinetur ad alteram sui compartem, videlicet ad materiam, & adduco S. THOM. 2. contra Gen. cap. 8 1. *formam & materiam semper oportet esse ad invicem proportionata, & quasi naturaliter coaptata, quia proprius actus in propria materia est: & inherendo ARIST. 1. de anima t. 53. S. THOM. in eodem 1. de anima lect. 8. constat inquit, quod inter formam & materiam est aliqua proportio, si anima est forma ut certum est, oportet esse proportionatam suæ determinatæ materiæ. Declarat adhuc expressius S. THO.*

in

in 2. contra Gent. cap. citat. 81. *hec anima est commensurata huic corpori, & non illi.* Ista commensuratio indicat habitudinem specialem, & determinatam huius animæ ad hoc suum corpus, & hoc prosequitur late & docte CAIET. libell. de ente, & essentia cap. 6. q. 13.

- 3 Procedit ulterius S. THOM. in 1. p. q. 118. ar. 3. & dicit *anima naturale est corpori uniri, & sine corpore esse est sibi contra naturam, & sine corpore existens non habet suæ naturæ perfectionem*; Ratio est quia est vera pars essentialis, sic notat S. THOM. in 3. dist. 5. q. 3. ar. 2. & concedit etiam ALEX. 1. naturalium cap. 8. pars autem in suo toto habet naturalem suam perfectionem, colligitur ex ARIST. 1. polit. cap. 2. & ex D. THOM. in 4. dist. 49. q. 1 ar. 4. *omnis pars incompleta est & completur in suo toto*. Idem docet 2 contra Gent. cap. 83 & alibi sæpe: ALEX. 1. de anima cap. 5 *species inquit, & forma alterius est*, anima est forma, ergo est alterius.

- 4 Confirmo per doctrinam CAIET. 1 p. q. 13 art. 7 ad 2 SCOTI *actus inquit respicit potentiam*, ubi notat esse aliquem actum qui intrinsece refertur ad potentiam, relatione transcendentali, & huiusmodi esse actum informantem.
- 5 Sed quia etiam ab Excellentiss. Collega in suo opusculo libro 1 cap. 3 pag. 8 conceditur animam

ra-

rationalem dum est in corpore habere hanc propensionem ad corpus, ideo non ero longior in hoc probando, adducam tantum hoc motuum, esse naturalem connexionem, & quasi fœdus initum animæ cum corpore, ita ut propterea dixerit CYRILL. ALEX. lib. de Incarnatione Unigeniti ca. 7. *quod anima omnia quæ sunt corporis reputat esse sua, & BERNARD. in ferm. de S. Clemente dicit, carni suæ vinculo naturalis affectionis inherere, & AMBROS. super psal. 61. initio, dicit, anima carni compatitur, & anima caro, quæ sibi quodam contubernio copulantur, & AUGUST. lib. 7. de Genesi ad litter. cap. 27. dicit, animam velle naturaliter esse in corpore, quocirca possumus concludere cum FICINO lib. 5. theologiæ cap. 5. vbi de anima rationali loquens sic ait, essentia tertia licet à materia non dependeat, tamen à Deo facta longinquior & propinqua materiæ ad eam quodammodo inclinatur ob quam inclinationem anima nuncupatur.*

CAPVT QVINTVM.

*Post hominis mortem, & compositi dissolutionem
in anima intellectiua separata permanere na-
turalem inclinationem ad corpus, & ad illius
unionem per informationem.*

1. **A**CCEDO propinquius ad disputatio-
nem, & quia hoc est principale eius ca-
put, & negatur apertissime ab Excell.
Collega meo libr. 1. sui opusculi cap. 7. & po-
stea sæpe, & sæpius, ideo videtur mihi summe ne-
cessarium esse optimis testimonijs, & auctoritati-
bus hoc theorema confirmare.
2. Incipiam à magno præceptore D. THOM. &
quia hæc controuersia maxime à Scholasticis agi-
tatur, ideo eorum etiam placita abunde pro viri-
bus subiiciam. Fundamentum, cui tota hæc fabri-
ca innititur significatur à S. THO. 2. contra Gen.
cap. 81. *hæc anima est commensurata huic corpori, &
non illi, illa alijs, & sic de omnibus; huiusmodi autem
commensurationes remanent in animabus, etiam pere-
untibus corporibus, sunt enim animæ secundum substan-
tias suas formæ corporum, ex quo sic arguo. Sub-
stantia alijs commensurata, & erga illud retinens
habitudinem formæ, habet ad illud relationem
transcendentalem, anima separata retinet com-
men-*

mensurationem ad suum corpus, & ad illud se habet tanquam forma, ergo anima separata habet ad corpus relationem transcendentalem.

- 3 Et quia probatum est in præcedentibus formam ad materiam habere relationem, si ostendero animam separatam adhuc esse formam, & partem essentialem probatum etiam videbitur animam separatam habere ad corpus relationem; Ad probandum itaque separatam animam esse formam adduco eundem D. THOM. q. de anima ar. 1. ad 10. *corrupto corpore non perit ab anima natura ut sit forma licet non perficiat materiam actu, ut sit forma.* Confirmo quia S. THOM. perpetuo appellat animam separatam partem humanæ naturæ, ut de spiritualibus creaturis ar. 2. ad 5. *anima cum sit pars humanæ nature non habet perfectionem suæ nature nisi in unione ad corpus.* 4. contr. Gen. cap. 79. *anima à corpore separata est aliquo modo imperfecta sicut omnis pars extra suum totum existens, anima enim naturaliter est pars humanæ naturæ.* 2. contr. Gen. cap. 83. *ratione 3. omnis pars à suo toto separata est imperfecta, anima cum sit forma est pars speciei humanæ, igitur existens per se absque corpore est imperfecta.*
- 4 Adhærens S. THOM. his suppositionibus, & principijs in 1. p. q. 76. ar. 1. ad 6. sic concludit, *anima humana manet in suo esse cum fuerit à corpore separata habens aptitudinem, & inclinationem naturalem*

C 2 ad

ad corporis unionem, in quibus verbis noto illam particulam, anima humana manet in suo esse cum fuerit à corpore separata, ergo manet in esse formæ quia hoc esse habebat prius dum erat in corpore. In 1. 2. q. 4. ar. 5. ex auctoritate D. AUGVST. 12. de Gen. ad litt. cap. 35. probat S. THOM. hanc naturalem inclinationem animæ separatæ ad corpus, quia inest ei naturalis quidam appetitus corpus adimplendi.

- § Veniamus ad SCOTVM qui in 4. dist. 49. q. 3. litt. F. in respōsione ad 3. *totalis inquit quietatio nature loquendo de totalitate extensiuæ requirit, quod quicquid est in natura quietabile quietetur, & huiusmodi beatitudo hominis non est sine resurrectione, & reuisione animæ ad corpus. Statim reddit rationem SCOTVS, quia aliquis appetitus est in ipsa anima ad corpus tanquam ad proprium perfectibile. Fortasse propter hoc dixit D. BERNARDVS in sermone 3. in festo Omnium Sanctorum animas beatas expectare donec recipiant corpora sua, quia præstari non decet integram beatitudinem donec sit homo integer. Hanc quietationem subiectiuam vocat CONRADVS 1. 2. in Com. q. 4. ar. 5. quia se tenet ex parte animæ, quæ est subiectum beatitudinis, alteram vero vocat quietationem obiectiuam, quæ consideratur ex parte Dei, qui est obiectum beatitudinis.*

6 Sed

6 Sed redeamus ad SCOTVM. qui in quolibet 9. multa habet digna, quę hic ad propositum nostrum afferantur: etenim in litt. A. considerat conditionem formę, & dicit *forma substantialis per se ordinatur ad esse totius*, quod etiam dixerat in 4. dist. 45. q. 2. litt. F. *conio inquit animę ad corpus est propter perfectionem totius consistentis ex istis partibus*, videlicet ex anima tanquam forma & ex corpore tanquam materia, ex quo sic arguo; forma substantialis per se ordinatur ad esse totius, per SCOT. loco citat. anima separata est forma substantialis vt probavi supra hoc eodem cap. & aperte concedit SCOT. citata q. 9. litt. B. ergo ordinatur per se ad esse totius.

7 Volo efficacius insistere in hoc quod anima separata sit forma, pars, & substantia non completa, & arguo hunc in modum; subsistens tanquam ens completum est suppositum, & in natura rationali vocatur persona, anima separata non est persona, quamuis subsistat, ergo non est aliquod ens completum, sed forma, pars, & substantia incompleta, maior propositio probatur, quia nomine suppositi intelligitur substantia prima complete subsistens, vt notauit SVAREZ disp. 34. sect. 1. n. 7. ita vt pars substantię primę non sit suppositum secundum D. THOM. 1. p. q. 29. ar. 1. ad 2. suppositum debet esse omnino incommunicabile

non.

non tantum communicatione qua natura communicatur supposito, sed etiam communicatione qua forma communicatur materiæ, per SCOT. in quolib. 9. litt. B in 1. dist. 23. q. vnica, & in 3. dist. 1. q. 1. atq; ita completissime subsistens substantia prima vocatur suppositum, & in rationali natura appellatur persona, ita S. THOM. 1. par. q. 29. ar. 2. Minor propositio videlicet quod anima non sit persona probatur apertissime primo per S. THOM. citata q. 29. ar. 1. ad 5. dicendum quod anima est pars humana speciei, & ideo licet sit separata, quia tamen retinet naturam vnibilitatis, non potest dici substantia indiuidua, quæ est hypostasis, vel substantia prima sicut nec manus, nec quacumque alia partium hominis, & sic non competit ei neque definitio personæ, neque nomen. Deinde SCOTVS de hoc eodem loquendo negat apertissime animam esse personam, quo circa in 1. dist. 23. q. vnic. litt. C. anima separata licet habeat primam incomunicabilitatem, tamen non est persona, quia non habet secundam, & vtraque incomunicabilitas requiritur ad rationem personæ, & in 3. dist. 1. q. 1. litt. D. & E. refutat tanquam inconueniens animam separatam esse personam, & quolibet. 9. litt. B. idem habet. MAR-SILIVS in 3. q. 13. art. 2. idem concedit deducens ex hoc animam hominis habere naturalem tendentiam ad corpus quia habet, ut ipse ait, cum eo sonare

re

re etiam separata.

83 Confirmo hoc alio argumento. Quod est suapte natura unibile corpori ad faciendum vnum per se est substantia incompleta, non suppositum neque persona, anima rationalis separata à corpore est substantia suapte natura unibilis corpori ad faciendum vnum per se, ergo anima rationalis etiam separata non est substantia completa, neque persona, maior propositio probatur argumento Angelis, qui ideo iudicatur esse substantia completa, quia ab intrinseco non est unibilis corpori per modum formæ, ut cõter docet Scholastici præcipue SCO. in quolibet q. 9. minor propositio probatur i. per S. THO. i. p. q. 29. ar. 1. ad 5. ubi de aña separata dicit *quod retinet naturam unibilitatis*. Accedit ALBERTVS de quatuor coëquis q. 5. ar. 25. sic dicens, *Et præterea substantialis differentia animæ est quod ipsa est unibilis corpori*, & paulo post, *et quod ita sit scilicet quod anima dependentiam unibilitatis habeat ad corpus patet ex hoc, quod etiã creator non creat eam nisi in corpore*. CASSIODORVS in lib. de anima distinguens animam ab Angelis sic dicit, *neque Angelorum, quia carni sociabilis est*. In summa anima separata ab his grauissimis philosophis, & theologis semper iudicata fuit pars, & per consequens incompleta substantia, ordinabilis essentialiter in totum, ut vnita toti ipsa perficeretur.

- . retur, & perficeret totum.
- 9 Esse partem aperte indicat S. THOM. in 4. dist. 43. q. 1. ar. 1. dub. 1. ad 4. argumentum *dicendum, quod ceteris paribus perfectior est status animæ in corpore quam extra corpus, quia est pars totius compositi.* SCOTVS lib. 2. dist. 9. q. 2. litt. P. *anima non tantum unitur ut operetur circa corpus, ut obiectum sed unitur ut totum compositum sit, cuius ipsa est pars.*
- 10 Quod veron debeat vniri, ut ipsa perficiatur, & ut perficiat totum, egregie docuit ALEX. ALENS. Theologus magni nominis par. 2. suæ summæ q. 87. memb. 2. ar. 2. n. 2. his verbis. *licet sit distantia quæ tacta est in opponendo, in quantum hoc est corporale illud spirituales est tamen quidam illorum ordo, & respectus qui est perfectionis ad perfectibile, unde est illorum appetitus mutuus, ex quo est quadam ratio colligationis eorum ad inuicem.* Loquitur in his verbis de respectu animæ ad corpus, & vice versa, & vi illius appetitus statim dicit quid faciat anima, & quid recipiat quando vnitur corpori, sic scribens, *in quantum est appetitus huius perficiendi illud; & etiam in perficiendo illud sibi pleniorē acquirere perfectionem, habet aliquid unde vitam appetit tribuere.* Ecce quid tradat anima, & quid recipiat, tradit perfectionem materiæ, & cōposito recipit, sibi pleniorē acquirendo perfectionem. Hæc omnia indicant

canc

canē animā esse formam, & substantiam incompletam.

11 Sed redeamus ad SCOTVM videlicet ad q. 9. quodlibet., anima separata est imperfecta, quia caret esse totius, ita ipse dicit citata q. litt. M. & in 2. dist. 17 q. 1. litt. B. sic ait idem SCOTVS. *Dei perfecta sunt opera, anima est pars imperfecta dum actu non informat, igitur non debuit sic creari.*

12 Prosequendo doctrinam eiusdem SCOTI in citata q. 9 solutione 4. obseruandum est optimum fundamentum necessarium ad resoluenda dubia, & motiua contraria: duo genera partium consideratibi SCOTVS nempe partes *integrantes*, & partes *essentiales*, & dicit partem integrantem separatam à toto effici totum quiddam, & ideo nō habere habitudinē ad aliam compartem nec ad totum, sed partem essentialem semper remanere in esse partis, & per consequens semper ordinari in alteram sui compartē, & in totum: verba SCOTI hæc sūt: loquitur prius de parte integrante; *illud quod potest esse pars integralis homogenea totius separatum, non dicitur imperfectum, quia habet esse æquiperfectum cum illo esse, quod potest participare, unde non proprie dicitur ordinabile ad esse totius.* Haftenus de parte integrante; sequitur statim de parte essentiali sicut illud quod natum est esse pars essentialis per se ordinabilis ad esse illius, cuius natum est esse aliquid.

D

Quis

Quis non videt partem essentialē etiam separatam esse semper ordinabilem in totum; partem integrantem minime?

13 Indicauerat hanc doctrinam etiam ALEX. 1. de anima cap. 5. dicens tantum; non eo pacto materia & species partes corporis sunt quo partes illae, in quas corpora secantur, & deciduntur, & pergens ALEX. videtur tangere rationem, quare partes integrantes separatae non ordinentur in totum; quia sectae manent; & subsistunt intelligendo de subsistere per modum entis completi.

14 Sed omittendo ALEX. qui sub nube tantum significat hanc doctrinam, quam explicare intendō: Adduco SVAREZ clarissime hoc dicentem in meta. disp. 33 sect. 1 n. 11 pauca verba afferā: anima rationalis etiam separata est substantia incompleta, quia licet actu non componat totum, tamen aptitudine de se est pars; Et considerando differentiam partis integrantis, & essentialis dicit de parte integrante gutta aquae separata non est positue ut sic dicam pars, sed tantum negatiue quia ex natura sua non postulat coniunctionem ad aliam aquam, in se enim habet integram aquae essentiam, & proprium suppositum, &c. Deinde loquens de parte essentiali, & hoc applicans animae sic dicit; in anima vero secus res se habet; nam etiam si sit separata est pars secundum positiuā aptitudinem, & naturam, est enim pars non integralis
sed

Caput Quintum.

35

*sed essentialis habetque incompletam essentiam natura
sua institutam ad complendam aliam, & ideo semper est
substantia incompleta.*

15 Ex hac doctrina sic explicata hunc in modum ar-
guo, pars essentialis etiam separata à toto rema-
net pars; & in totum ordinata, anima ex sui sub-
stantia est pars essentialis, ergo anima quomodo-
cumque separata semper remanet pars essentiali-
ter in suum totum ordinata.

16 Redeo rursus ad SCOTVM, & considero eius
doctrinam in 4. dist. 43. q. 2. litt. S. dicit animam
separatam habere inclinationem ad corpus saltem
tanquam ad perfectibile à se, & cui communicare
potest suam perfectionem. Eandem doctrinam
forasse clarius docet, ut supra citavi, hoc eodem
cap. in 4. dist. 49. q. 3. litt. F. *aliquis appetitus est
in ipsa anima ad corpus tanquam ad proprium perfecti-
bile.* Cum CAPREOLO Thomistarum princi-
pe hoc idem possumus manifestissime probare,
ipse enim 4. dist. 43. q. 1. a. 3. circa finem sic ait,
*anima coniuncta habet perfectiorem statum, vel perfe-
ctius esse naturale, quam separata, quia aliquos effectus habet
corpori coniuncta quos non potest habere à corpore sepa-
rata, & hoc declarat ex doctrina S. THOM. de
spiritual. creaturis artic. 2. ad 5. ita etiam RI-
CHAR. in 4. dist. 43. ar. 1. q. 1.*

17 Ex doctrina præhabita tam ex SCOTO, quàm ex

D 2 CA-

CAPREOLO, & RICHARDO sic arguo, Causa cui conaturaliter est perficere aliquid, & producere aliquos effectus inclinatur naturaliter in illum statum in quo potest illud perficere, & illos effectus producere, anima separata habet connaturaliter posse perficere corpus, & producere multos effectus, ergo naturaliter inclinatur in illum statum, in quo hæc potest facere, & extra quem hæc non potest facere; talis autem est status coniunctionis cum corpore: ergo in hunc statum naturaliter inclinatur.

18 Alium medium terminum deduco ex doctrina eiusdem CAPREOLI in 4. dist. 43. q. 2. art. 3. ubi respondet argumentis SCOTI 2. loco contra primam, *inclinatio inquit naturalis anime ad corpus est sicuti imperfecti ad perfectum, & potentie essentialis ad actum primum*, vult CAPREOLVS significare animam separatam esse imperfectam, & perfici in unione cum corpore. Concordat DVRANDVS in 4. dist. 49. q. 7. n. 7. *anima coniuncta habet perfectius esse, idest perfectiori modo quam separata*, & obseruanda ratio quam adducit DVRAND. *quia pars perfectiore modo existit in toto quam separata ab ipso*. RICHARDVS antiquus, & illustris Scholasticus in 4. dist. 49. a. 2. q. 7. approbat eandem doctrinam, *omnis pars habet perfectiorem modum essendi in toto quam separata ab eo: ceteris paribus, anima au-*
tem

tem est hominis pars, ex quibus assumptis sic arguo :
omne imperfectum naturaliter inclinatur in illū
statum, in quo acquirit perfectionem, Anima se-
parata in eo statu est imperfecta, & vnita redditur
perfectior : ex hac tenus allegatis, ergo anima se-
parata inclinatur naturaliter in vnionē cum cor-
pore : ad huiusmodi perfectionem acquirendam.
19 Ideo HENRICVS quolibeto 3. q. 15. sic scriptū
reliquit, de anima separata, *semper habet naturalem
appetitum, & inclinationem ad corpus.* D. BONA-
VENTURA, in 3. dist. 21. art. 1. q. 3. loquens
de anima, & de corpore Christi in triduo, sic ait.
*Et si illa essent localiter diuisa, erant tamen secundum
naturalem inclinationem, adinuicem ordinata.* A R-
GENTINA in 4. dist. 49. q. 3. art. 4. agnoscit, &
approbat hanc inclinationem, *ob quam tanto desi-
derio anima tendit in corpus suum, eius reunionem appe-
tendo quod quodammodo retardatur ne feratur tota in-
tentione in summum cælum.* S. THOMAS 4. contra
Gentes cap. 79. inspecto hoc desiderio, & natura-
li propensione dicit esse aliquo modo contra naturam
animæ esse absque corpore : & ex hoc principio quod
anima sit pars humane nature deducit esse imperfe-
ctam separatam à corpore, & ante reunionem, eius
desiderium non totaliter quietari. Concordant dicta
à S. THOMA in opusc. 3. parte 1. cap. 151. cum
anima naturaliter corpori uniatur, naturale ei deside-
rium

rium inest ad corporis unionem. Commemorat ibidē animæ separatæ imperfectionem, eam esse partem, & tandem concludit, non poterit igitur esse perfecta quietatio voluntatis nisi iterato anima corpori coniungatur: quod est hominem à morte resurgere. CAIET. 1. p. q. 76. ar. 1. agnoscit aliquam violentiam in anima separata, quoniam habet aptitudinem, & inclinationem naturalem ad unionem. Tandem S. THOM. in 4. dist. 49. q. 1. 3. 4. in solut. primæ quæst. coniunctio corporis ad animam addit animæ aliquam perfectionem, quia omnis pars imperfecta est, & completur in suo toto: unde, & totum se habet ad partes, ut forma ad materiam.

- 20 Sufficiant pro nunc antiquiores, venio ad recentiores, & magis approbatos; SVAREZ tom. 2. in 3. partem disp. 44. sect. 7. *Anima pondere naturali appetit corpus, quia est naturalis forma eius, & paulo postea, caret anima separata complemento alicuius appetitus naturalis. BECANVS 1. p. Tract. 1. cap. 9. q. 9. n. 11. Beati appetunt sua corpora naturali propensione animæ, qua appetit uniri suo corpori. RUVIVS in 3. de anima tract. de anima separata q. 7 approbat opinionem dicentium permanere in anima separata appetitum naturalem, ut uniatur corpori. AVERSA q. 59. sect. 1. in ultimis verbis. In anima separata est appetitus naturalis ad unionem, sicut utique in cæco remanet adhuc appetitus naturalis ad*
vi-

videndum, licet non possit amplius per vires naturæ recuperare visum. CONIMB. tract. de anima separata disp. 2. ar. 3. idem dicunt, & 1. phys. cap. 9. q. 10. ar. 1. ubi afferunt animam à corpore separatam esse veram formam, unde sequitur ut inuoluat habitudinem ad corpus, tanquam ad suam materiam. MEDINA in 3. p. q. 53. ar. 1. non solum fatetur hanc inclinationem, sed etiam dicit deduci ex SS. Patribus. BVNGVS scriptor valde eruditus, explicans mysteria numeri octonarij, fauet admodum huic opinioni communiter receptæ, sed clarissime FICINVS, Theolog. lib. 18. cap. 9. *naturali instinctu anima ad corpus afficitur, & paulo infra, animæ à corporibus separatae ad illa semper naturaliter inclinabuntur.* Accedit SOT. in 4. dist. 43. q. 2. art. 5. *cum anima separata à corpore eadem perseueret, nihil mirum si eandem naturam, ac subinde eandem affectionem ad corpus retineat.*

21 Piaculum mihi videretur esse omittere pulcherrimum locum NYSSENI de hominis opificio cap. 27. *cum animus adfectione, & amore à nãa singulari corpus in cuius quasi contubernio fuit, prosequatur, ideo ei de coniunctione pristina quedam inest erga proprium corpus occulta, siue adfectio, siue agnitio, natura quasi notas singulas imprimente, & paulo postea quapropter cum animus ipse quicquid sibi cognatum est, & proprium colligat, quis obsecro labor potestati diuine fuerit efficere*

vt

ut cognata rursus concurrant : ista sunt anima, & corpus, in resurrectione reunienda, & addit tandem rationem, aut saltem congruentiam resurrectionis ab hac naturali inclinatione qua ductu naturae quodam ineffabili, ad se mutuo feruntur.

CAPVT SEXTVM.

Resurrectionem corporū, & reiteratam unionem animæ cum corpore esse aliquo modo naturalem, & hoc ratione istius naturalis inclinationis.

1 **S**I probauero resurrectionem mortuorū, quæ simpliciter loquendo est supernaturalis, esse aliquo modo naturalem, & hoc ratione istius inclinationis animæ ad corpus, credo me allaturum optimum argumentum ut probem tale inclinationem esse naturalem.

2 Ante omnia debemus distinguere *Inclinationem à potentia præcipue actiua*, quocirca SOT. in 4. dist. 49. q. 2. art. 1. credit in Creatura rationali esse naturalem appetitū, & inclinationem videndi Deum, tamen non concedit potentiam naturalem ad hunc finem: sequutus in hoc SCOT. in 4. dist. 49. q. 10. & in Prolog. 1. sent. q. 1. lit. x. ibi ad arg. principalia: obseruante etiam, & appro-

probante RADA in suis controuersis tom. 1. cō-
trou. 1. a. 2. Loquar ergo hic precise de inclinati-
one quam, dixi, dico & dicam esse naturalem, & ex
ea fieri vt resurrectio sit aliquo modo naturalis.

- 3 Incipiam à maximo Magistro S. THOMA, 4. cō-
tra Gentes cap. 81. *Resurrectio quantum ad finem
naturalis est; in quantum naturale est animæ esse corpo-
ri unitam.* Exponit ibi FERR. mentem S. THO.
*Naturalis dicitur esse resurrectio, quantum ad finem
quia terminatur ad unionem animæ, & corporis, que
unio est secundum naturalem Animæ inclinationem.*
Quo posito sic arguo: Quod facit vt resurrectio sit
aliquo modo naturalis esse debet naturale, incli-
natio animæ separata ad corpus facit vt resurrectio
sit aliquo modo naturalis, ergo talis inclinatio esse
debet naturalis. Totum hoc argumentum ponit in
virtute SYLVEST. in Conflatu q. 76. ar. 2. cōside-
rans solutionem 6. arg. *Animā separata naturaliter appe-
tit reuiri corpori, & sic resurrectionem, quia resurre-
ctio, est naturalis ex parte principij passiu.* Ca-
iet. in prima part. q. 76. art. 1. Distinguit termi-
num a. vna, & dicit animam separatam habere esse cu-
ius oppositum est esse naturale; quoniam habet apti-
tudinem, & inclinationem naturalem ad unio-
nem quoad esse. Ex hoc deducit resurrectionem
esse naturalem secundum finem vt dixerat S. Thom.
ante supra citatus. Idem S. Thomas in 4. dist.

43. qu. 5. art. 1. quest. 3. ait resurrectionem esse naturalem quoad *terminum*, & assimilat resurrectionem mortui illuminationi cœci, quæ ratione *termini* est naturalis, quamvis secundum modum sit supernaturalis. Sequitur eandem sententiam SOTO in 4. dist. 43. qu. 1. art. 3. Concordat SCOTVS, qui in 4. dist. 43. qu. 4. sic resurrectionem dici posse naturalem *quatenus passum inclinatur naturaliter ad formam quam recipit*. Alibi idem SCOTVS agnoscit hanc naturalitatem ex parte animæ quæ reunitur: ita in 4. dist. 49. q. 3. litt. F. *aliquis appetitus est in ipsa anima ad corpus, &c.*
4. Recentiores ab omnibus valde approbati expressius hoc significantes dixerunt, resurrectionem esse naturalem quoad *substantiam*. Ita HVRTADVS in Physica Disp. 2. sect. 3. n. 41. AVERSA q. 59. sec. 1. in fine; CONIMBRI. De Anima separata Disp. 2. art. 3. & 4. vocant naturalem quoad *Entitatem* supernaturalē quoad *Modum*. ZVMEL in Pr. Par. qu. 12. art. 1. Disp. 2. ad 5. Illuminationem cœci ait esse naturalem quoad *substantiam*, sed illuminationi cœci assimilat resurrectionem mortui. THOMAS in additionibus ad 3. partē qu. 75. art. 3. ergo etiam Resurrectio erit naturalis quoad *substantiam*. Approbat etiam hoc idem ex S. THOMA Medina 1. 2. qu. 113. art. 10.
5. Dicitur supernaturalis quoad *modum*, & quoad *potentiam*.

rentiam actiuam ita S. THOM. in 4. Dist. 43. q. 1. art. 1. qu. 3. resurrectionis principium natura esse non potest, & paulo postea, nullum actiuum principium resurrectionis est in natura agnoscit tamen ibidem potentiam passiuam, & inclinationem; AMBROSIVS De fide resurrectionis, paulo ante medium, non est inquit resurrectio nostrum meritum sed Dei munus, vere hoc dictum est, quia est supra naturæ vires, sed non supra naturæ inclinationem, & passiuam potentiam naturalem. Concludere intendo hoc cap. cum D. BONAVENTURA in 4. dist. 43. art. 1. qu. 5. ibi pertractat doctor hic eximius de resurrectione mortuorum quærens an possit dici naturalis, & docet, quoad animæ vnionem corpori iam reformato, esse naturalem. quia est secundum naturam ut anima optime corpori sibi organizato, cui desiderabat vniri, vniatur. Obseruo illam particulam, cui desiderabat vniri. anima ergo tenebatur sui corporis desiderio.

6. Dicetis loqui D. BONAV. de corpore organizato, ideo de prima vnione quæ sit in conceptione, non de reünione quæ sit in resurrectione. Resp. loqui de reünione, & resurrectione vt ibi manifeste patet, sed est aduertendum ex eodem Doctore ibidem, tria esse in resurrectione. Primum est corporis ex pulueribus reformatio 2. corpori reformato animæ reünio 3. reünitorum inseparabilis colligatio.

E 2. Pri-

Primum contra solitum cursum naturæ. Secundum est secundum naturam, 3. est supra naturam. Hic apparet quid in resurrectione sit super naturale, quid naturale, reformatur corpus supernaturaliter, sed reformato corpori anima unitur naturaliter.

7. Pergit ibi D. BONA. *Anima rationalis quia est, anima differt ab angelo, & conuenit cum alijs animalibus, & per hoc habet inclinationem ad corpus. Quia rationalis ad corpus humanum, ecce propensionem naturalem. Sed ad hoc magis quam ad illud propter coniunctionem quam habuit ad illud. Noto inclinationem animæ sequi ex precedente coniunctione, & declaro cum D. TH. 2. contra Gen. cap. 81. anima fuit creata commensurata huic corpori, sic illi unita, si separetur manet inclinatio vi illius commensurationis, & coniunctionis præhabitæ. Pergit D. BONA V. Anima tanto affectu unitur substantiæ carnis, quam prius uiuificabat, quod non complete ei satisfacit nisi illa eidem, ubicumq; lateat, unitur, & sic patet quod anima habet ordinationem, & appetitum per quem ordinatur ad illud corpus. Nihil credo expectari posse clarius.*
8. NICOLAUS de Nise illustris Theologus eandem prorsus doctrinam sectatur, Trac. 7. parte 1. portione 4. qu. 3. Tria in resurrectione considerat. *Pr. recollectionem puluerum, 2. reformationem corporis 3. reuisionem animarum, siue animationem, & loquendo de*

de hoc 3. dicit, supposita reformatione corporis fore naturalem animationem, quia anima est perfectio naturalis corporis dispositi, & corpus reformatum, est in potentia secundam naturalem inclinationem ad animam ut perficiatur ipsa. Sequitur SVAREZ hanc doctrinam in 3. par. To. 2. disp. 44. sec. 5. modus organizationis, & dispositionis quæ sit in resurrectione est quidem præter totius nature debitum, tamen positis illis dispositionibus ratione earum, potest dici debita talis anima unio.

9. FRANCISCVS de Mayronis celeberrimus Scottista in 4. Dist. 45. qu. 1. Resurrectio tertio modo potest dici naturalis, quia secundum inclinationem naturalem conuenit animæ rationali, & corpori quod uniatur, nec est eis hoc violentum. Concludo breuiter, & clare; Reformatio corporis erit super naturalis, ea facta, anima naturaliter informabit, propter suam aptitudinem naturalem, Doctrina est D. THOMAE in 4. Dist. 43. qu. 1. art. 1. q. 3. & art. 4. q. 3. ad 2.



CAPVT VII.

*Animā quando a corpore separatur non fieri ali-
quod totum, & integra, completaque natura,
at remanere in esse incompleto, esse partem, &
formam sicuti erat prius.*

- I **A** Bunde satis in cap. 5. & 6. hoc dictum, &
confirmatum fuit, verum ad tollendum
omne dubium, & ad stabiliendam verita-
tem pro soluendis futuris argumentis, volo hic
clarius, & firmitus hoc probare. Tangam etiam
aliqua loca ex citatis ad meliorem obseruationē,
& memoriam, sed breuissime. D. TH. qu. de An.
10 art. 1. ad 4. corrupto corpore non perit ab anima natu-
ra secundum quam competit ei quod sit forma. Ergo
anima separata est forma, ergo pars, & substantia
incompleta, & 1. par. q. 89 art. 1. natura anime
post mortem corporis non mutatur.
2. Item D. TH. 2. contra Gentescap 83. & ibi etiā
FERR. Ea quæ variantur circa subiectum manens idē
secundum substantiam, sunt accidentia, ista sit mea
maior, subijcio minorem, quæ est etiam S. TH.
2. contra Gen. cap. 81. esse formam animæ non est
accidens, sunt animæ inquit S. TH. secundum suas
substantias formæ corporum, alias accidentaliter cor-
pori virentur; ergo manente substantia animæ,
per-

permanebit semper esse formam tanquam predicatum essenziale.

3. Item 1. p. qu. 76. art. 1. ad 6. anima humana manet in suo esse cum fuerit a corpore separata, at eius esse est esse formæ; nam anima secundum suum esse est forma, 2. contra Gem. cap. 68. & 1. p. qu. 76. art. 1. & de spirit. creaturis art. 9. ad 4. Anima secundum suam essentiam habet habitudinem ad corpus, in quantum hoc est ei essenziale quod sit corporis forma, ergo non mutatur permanentē substantia animæ.

4. CAIET. in 3. p. qu. 6. art. 3. ex cogitavit quendam modum existendi animæ separatae, qui a cōmuni opinione discedit, sed fauet proposito meo, Imaginandum, inquit, quod anima separata est semipersona, Ego dico si semipersona ergo ens incompletum, non totum, & integrum, alias esset persona. Addit CAIET. inadequate, & partialiter subsistens. vide imperfectionem animæ separatae, & quam distet a subsistere veri suppositi, & completæ personæ.

5. Ego scio hanc opinionem CAIET. communiter non approbari, nam ut notat Auerſa q. 59. sec. 1. Anima in statu separationis nō acquirit ullū alium modum positivum essendi, sed solum amittit modum positivum unionis. Ex utroque modo dicendi ego deduco argumentum, si est semipersona, ergo non subsistet complete, si non acquirit modum positivum essendi.

essendi; ergo subsistit sicuti prius quando erat coniuncta, ergo semper ut forma. CONIMB. 2. de An. cap. 1. qu. 2. art. 2. circa finem, *Anima etiam extra corpus suapte natura est pars hominis*. Ego sic deduco, ergo non est ens integrum totale, sed *partiale incompletum*, argumento eius quod dicit D. THOMAS in 3. dist. 21. qu. 2. art. 1. *nec corpori sine anima, nec animæ sine corpore inest omnis perfectio quam nata sunt habere, &c.*

6. Item arguo hunc in modum: Aut anima in sui separatione retinet esse formæ, & partis, aut eo amisso transit in esse totius integri, & completi; si dicatur primum habeo intentum, contra secundum, si asseratur, sic arguo. Ens completum, & integræ naturæ alij vnicum non facit cum eo vnum per se, anima separata reunita corpori facit vnum per se cum corpore ergo anima separata non est ens completum, & integræ naturæ, sed pars nempe forma: Maior est communiter recepta, est S: TH. 7. Meta. lec. 13. & 1. p. qu. 51: art. 1. ad 3: ALEX: 7: Met: c: 38: SCOTI quod. 9: litt: A. & in 3. Dist. 22. qu. vnica litt. A. minor propositio sic probatur. Homo resurgens est ita vnus ens per se, & vnus homo sicuti erat antequam moreretur, ergo Anima reunitur in ratione veræ formæ, informantis, ut fuit vnita prius: videndum id quod obseruat SVAREZ in 3. part. To. 2. disp.

44. sect. 2. in resurrectione necesse est ut anima informet corpus modo, & causalitate formali, conaturali ipsi anime &c. S. THO. hoc expressit mirum in modum in 4. dist. 44. q. 1. ar. 1. q. 2. in corp. & ad 1. oportet ut idem numero homo resurgat, paulo postea explicat modum quo hoc contingit fieri, anima rationalis esse quod sibi in corpore acquiritur etiam post corpus retinet, & in participationem illius esse corpus per resurrectionem adducitur. Hic observo animam separatam retinere esse quod sibi in corpore acquiritur. At hoc est esse formae, & partis essentialis, ut omnibus constat: ergo dum separatur retinet esse formae. Deinde noto, quod ad hoc esse corpus per resurrectionem adducitur: ergo ut participet esse formae quod non fit nisi per veram, & realem informationem: at si anima per separationem a corpore transiret in esse totius completi, hoc non contingeret, quia non posset amplius informare, & facere ut nihil perfectum, ergo remanet semper in esse partis formalis; apta ad dandum esse formaliter:
7. RICH. in 4. Dist. 43. art. 4. qu. 3. ad 2. Anima separata a corpore remanet in eadem natura quam habebat, cum corpore esset coniuncta. Eadem prorsus verba habet S. THOMAS in 4. dist. 43. qu. 1. art. 4. qu. 3. ad 2. sed coniuncta erat forma, ergo & separata. Idem RICH. citata dist. 43. art. 3. qu. 2. probat animam non esse causam efficientem

F resur-

resurrectionis, quia est hominis forma, & per unionem eius cum corpore constituitur homo, efficiens autem cum forma non coincidunt in idem numero.

8. SCOTVS in 3. dist. 22. qu. unica, litt. L. M. Christi animam, & corpus vocat partes humanitatis, etiam in triduo quando erant separata hæc duo inuicem, ergo vere anima separata est pars.
9. DURANDVS in 4. dist. 43. qu. 1. n. 12. considerat animam prius unitam postea separatam, & sic ait, *non minorem ordinem, nec minorem inclinationem habet ad corpus anima quæ iam fuit corpori unita, quam si nunquam fuisset corpori unita*. Ex quo sic arguo, ex concessis a Domino meo Excellentiss. lib. 1. cap. 2. Anima antequam esset unita, saltem in priori naturæ, aut rationis erat vera forma, & habebat inclinationem ad corpus, ita concedit Dominus meus, sed anima separata se se habet ad corpus eodem prorsus modo ac si nunquam fuisset unita, per citatam doctrinam DURANDI, ergo anima separata est vera forma, & habet inclinationem ad corpus.
10. S. BONAVENT. in 2. dist. pr. art. 6. qu. 2. distinguit animam ab angelo, quia anima ex se, & essentialiter semper est unibilis corpori ut viuificet, esse unibile adheret inseparabiliter quia aptitudo semper inest HENRICVS quodlib. 3. qu. 15. egregie docet esse animæ separatæ esse diminutum, & im-

Caput Septimum.

51

Imperfectum, & sic in esse separato non habet perfectam rationem individui, vel personalitatis, siue eius quod est hoc aliquid, sicut angelus habet; sed diminutum valde: nec habet speciem propriam, nisi imperfectam, quæ habet rationem partis. Nihil clarius a clarissimo Viro, & nihil verius desiderari poterat. Paulo post separata habet perfectius rationem formæ, licet sub esse incompleto, quam rationem eius quod est esse hoc aliquid, quia id quod est ex sui natura est alterius informativa, licet non actu informans. Et quodlib. 7. qu. 13. Ideo anima separata, quia naturaliter nata est esse in alio, ut in suo perfectibili, quodammodo imperfecta est, id quod est, donec sit in illo. Hinc apparet quantum distet anima separata a ratione totius completi, & integræ naturæ.

11. SCOTVS in quæstionibus quas reportationes vocant: in pr. dist: 23. q. vnica Anima licet sit separata, adhuc est apta nata communicari in ratione formæ. Sed si esset aliquid ens completum complete subsistens ita communicari non posset: quia ut ibi subdit SCOTVS Persona est incommunicabilis.

12. D. THOMAS quæst. de Anima art. 1. ad 4. licet anima humana per se possit subsistere, non tamen per se habet speciem completam, unde nõ posset esse quod animæ separatae constituerent vnum gradum entium: Et art. 14. ad vlt. licet anima per se possit esse, non ta-

F 2 men

men per se habet speciem, cum sit pars speciei. Non ergo dicendum animam separatam esse aliquod totum, at remanere in esse incompleto partis.

13. Adduco etiam alium locum D. THOMÆ De Spir. creat. art. 9. ad 4. in illis verbis: *De ratione huius animæ inquantū est hæc animæ est quod habeat habitudinem ad hoc corpus.* Ex quo ita arguo, quod anima sit hæc numero dependet ab habitudine ad hoc corpus numero per S. THOMAM, anima separata non solum est anima, sed etiam est hæc numero, ut patet; ergo anima separata habet habitudinem ad hoc corpus numero, ita ut non ad aliud. Confirmo per eundem S. THOMAM qu: De Anima art. 3. ad 15: *Animæ separate non differunt specie sed numero, ex eo quod sunt tali, vel tali corpore unibiles.* Ut ergo animæ separate retineant distinctionem numericam, ita etiam retineant unibilitatem ut sic dicam cum tali, vel tali corpore: Similis doctrina habetur 2. contra Gentes cap. 75. & 1. p. qu. 75. art. 7. ad 3. Colligitur quin etiam ex 2. contra Gentes cap. 81. ubi in animabus separatis conceduntur commensurationes ad corpora, ut supradictum fuit cap. 5: n. 2. Legendus omnino est CAPREOLVS in 2. dist. 3. q. 1. art. 3: ubi respondet arg: SCOTI contra quintam.

14. Obijcietur D. ANTONINVM in P. P. Trac. P. cap.

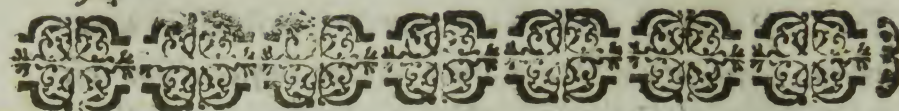
Tract. P. cap. 6. n. 1. Destructo corpore destruitur anima inquantum forma, non autem inquantum est substantia, id est spiritus, Resp. tamen cum distinctione; concedo destrui formam quoad actum informare non quo ad aptitudinem informare, hoc posterius sufficit; non requiritur unio, sed unibilitas, & præter supra allata adduco HERVEVM quol. 8. qu. 4. Aptitudo ad unionem inest forma per essentiam, hoc non dicitur de unione, verum de aptitudine ad unionem.

15. Concludo cum doctrina recentiorum, a nemine, quod sciam, reprobata; RVVIVS de An. separata qu. 7. capacitas siue aptitudo informandi non est in anima aliq; ex natura rei ab eius entitate distinctum. Hinc deduco, ergo dum manet entitas animæ manet etiam ista aptitudo, ergo semper debet appellari forma, & hoc voluere duo supra citati S. TH. 1. p. q. 29. art. 1. ad 5. & S. BONAVENT. in 2. dist. 1. art. 6. q. 2.

Finis Primæ Sectionis.

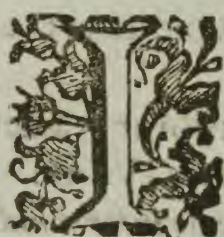


PRÆ-



PRÆFATIO

SECUNDÆ SECTIONIS.



*V*uat in hac 2. Sect. constituere septem Theoremata, quæ probata reddent faciliores responsiones adducendas ad argumenta futura soluenda.

Procedam sicuti in præcedente, ad conciliandam fidem asseram grauißimorum scriptorum auctoritates, probabile enim est inquit Arist. 1. Top. cap. 1. quod videtur sapientibus, vel omnibus, vel plurimis, vel maxime probatis; Verum hoc non esset satis, accedet nominis auctoritati firmitas rationum, nam de illis scriptoribus enunciari potest quod olim de **ARIST. AVERROES**, credi debent nunquam aliquod dixisse sine forti probatione: præcipue quando omnes, aut quam

1. de
Gen. c.
38.

quamplurimi eorum in idem conueniunt,
 tunc ab illis recedere non caret nota teme-
 ritatis. *Vsurpare mihi liceat illud ARI-*
ST. 1. Eth. cap. 8. Considerandum est
 non solum ex conclusione, & ex ijs qui-
 bus ratio constat, verum etiā ex ijs quæ
 de ipso dicuntur, cum vero enim con-
 sonant omnia, quæ in re insunt, a falso
 cito dissonant, atque discrepant. *Au-*
ctores graues ideo maiorem merentur fidē
quia, ut ait ALBERTVS, ex potesta-
te scientiæ, & artis deprehendere noue-
runt. Me valde mouet illud PLATO-
NIS in Cratylo circa finem, Euidētis-
simo argumento id esse tibi potest haud
a veritate aberrauisse nominum aucto-
rem, quod si male sensisset nequaquam
sibi ita omnia consonarent.

1. Top.
 Trac. 1.
 cap. 2.



SEC.



SECTIO SECVNDA

PRIMUM THEOREMA.

*Ille forma ille finis, vel actus qui ex suo genere
ut sic quantum ad se ex natura sua absolute,
& simpliciter produci, vel uniri potest vi na-
turalis agentis, et per media naturalia est
naturalis; & quamvis facta ab extrinseco ali-
qua suppositione, non possit tunc produci aut
uniri viribus natura, adhuc tamen remanet
in suo esse. videlicet forma, finis, vel actus, na-
turalis, ut erat prius, & ad illum esse potest
inclinatio naturalis.*



RIOREM partem probbo ex S. TH.
27. de Veri. art. 2. ita declarat ibi
S. Doctor finem naturalem; Homo
secundum naturam suam proportiona-
tus est ad quendam finem, cuius habet
naturalem appetitum, & secundum na-
turales vires operari potest ad consequutionem illius finis,
Ecce quomodo iudicatur esse finis naturalis, si age-
re

possimus ad illius consequutionem per vires, & media naturalia: si non possimus vnquam, & vltimo modo per media naturalia consequi iudicatur finis supernaturalis ex S. THOMA. Idem S. TH. 3. p. q. 9. art. 2. ad 3. *visio seu scientia Beata est quodammodo supra naturam anime rationalis, in quantum propria virtute ad eam peruenire non potest.* FERR. 3. contra Gentes Cap. 51. loquendo de appetitu naturali consequente naturam, per modum ponderis dicit, *inconueniens est aliquid appeti naturaliter in quod virtute nature non possit perueniri, quia forma naturalis non inclinatur ad id quod nature facultatem excedit.* Finis ergo, & forma naturalis iudicatur ex eo quia est talis vt quoad se viribus nature acquiri possit. CAIET. 1. p. q. 12. art. 1. *natura non largitur inclinationem ad aliquid ad quod tota vis nature perducere nequit.* D. THOM. 1. p. q. 23. art. 1. *alius est finis nature create proportionatus quem res creata potest attingere secundum virtutem sue nature,* & 1. p. q. 62. ar. 1. iudicat finem naturalem ex eo quia acquiri potest virtute nature p. 2. q. 109. art. 5. arguit S. THOM. in arg. 3. *qualibet res naturalis per sua naturalia potest consequi finem suum.* Resp. ad 3. obiecti illa procedit de fine homini connaturali: ergo vult S. THOMAS ad consequendum finem naturalem media esse debere naturalia, ita simpliciter loquendo. Videndus ME

G DI.

DINA 1. 2. q. 3. art. 8. *Potentia naturalis est quæ potest reduci ad actum per agens naturale.* Ex hoc probant Thomistæ visionem Dei in patria non esse finem naturalem. Probatür etiam in anima intellectiua, quæ est forma, & actus naturalis, in se quia vt dicit egregie MOLINA 1. p. q. 12. art. 1. disp. 2. *creatio animi humani est debita materia ultimo dispositæ ad animum humanum.* Idem docet SVAREZ de Deo Tract. 1. lib. 2. cap. 9. n. 3, & agens naturale disponit corpus pro vnione cum anima, & ideo est vera causa hominis: quod non esset si anima in se non esset forma naturalis, vt optime docet FERR. 2. contra Gentes Cap. 89. ita concludo primam partem Theorematis, quod actus ille sit iudicandus naturalis quem possumus sic absolute, & simpliciter loquendo acquirere viribus naturæ.

2. Probatür altera pars, scilicet quod adhuc permaneat ille actus in esse naturalis formæ, quamuis aliqua facta suppositione ab extrinseco non possit amplius viribus naturæ acquiri. Probo per S. THOM. in 4. dist. 43. qu. 1. art. 1. in solutione 3. quæst. *est aliquis motus cuius terminus est natura, sed non principium, sed quandoque aliquod supra naturam, sicut patet in illuminatione cæci, quia visus naturalis est, sed illuminationis principium est supra naturam, hic noto, visum vocari naturalem, quia*

quia ex se est forma acquisibilis per naturam, & naturalis oculi perfectio; tamen supposita cœcitate non potest nisi per miraculum introduci, quando vero sic miraculose redditur adhuc vocatur natura, ut terminus talis actionis miraculose, cuius principium est supernaturale. Imitatur D. THOMAM ZVMEL in 1. par. qu. 12. art. 1. qu. 2. ad 5. *visus naturalis est homini, sed quod cæco restituatur requirit supernaturalem virtutem*. Permanet ergo ut forma naturalis, licet in eum statum deuenierit ut non possit amplius reuniri, vel reproduci viribus naturæ: Hoc conuenit animæ separatæ post hominis interitum, est adhuc vera forma naturalis humani corporis, quamuis non nisi per miraculum possit tunc reuniri mortuo. Non est prætermittenda Doctrina RVVII 1. phys. tract. de materia qu. 7. Dubio 4. *esse aliquod impossibile respectu alicuius potentie, vel appetitus duobus modis contingit, vel ab intrinseco, quia non habet proportionem cum eo, vel ab extrinseco, quia ab aliquo extrinseco impeditur, ne illud consequatur*. Ipse applicat formæ prius habitæ, & corruptæ, quam materia potest recipere quantum est ex parte sua, quia eadē habet proportionem talis formæ cum potentia eius, quam habebat prius quam reciperet eam, Et ideo eadem inclinatio, idemq; proinde appetitus ad illam permanet; impossibilitas ve-

ro naturalis eam iterum recipiendi prouenit ab extrinsecis, quia non possunt redire eadem numero dispositiones, per virtutem agentis naturalis. Hoc ego possum dicere longe magis de Anima separata, quæ manet eadem quæ prius, & cum eadem habilitate; solum ab extrinsecis accidit quod naturaliter reuniri non possit, ob corporis scilicet indispositionem: actus enim naturaliter fieri debet in patiente disposito 2. de An. 24. Credo hanc doctrinam de anima separata quoad intrinsecam, eius habilitatem assignatam fuisse a S. THOMA 4. contra Gentes Cap. 79. ostensum est, animas hominum immortales esse, remanent igitur post corpora, a corporibus absolutæ; manifestum est etiam quod anima corpori naturaliter vnitur, est enim secundum suam essentiam corporis forma; quis non videt ab intrinsecis animam separatam proportionari corpori; tanquam naturalem formam? ab extrinsecis tantum impediri ne vnatur, ob corporis indispositionem, ut obseruat idem S. THOM. in 4. dist. 43. q. p. art. 1. in solutione quest. 3. & art. 4. q. 3. Nunc est doctrina communiter recepta, reiteratam unionem animæ cum corpore in resurrectione esse naturalem quoad substantiam, & eius de rationis cum prima unione, quamuis resurrectio fieri non possit naturæ viribus, ob corporis indispositionem, ita Auerſa q. 59. sect. 1. in fine
CO-

Theorema Secundum.

61

CONIB. de Anima separata Disp. 2. art. 3. SV-
AREZ in Metaph. Disp. 48. sec. 3. n. 10. & in
3. p. To. 2. disp. 44. sec. 5. & hoc remanet satis
confirmatum supra sect. Pr. cap. 6.

SECUNDVM THEOREMA

*Potest esse aliquid naturale quoad inclinatio-
nem, supernaturale quoad
assequutionem.*

EST SCOTI q. 1. prologi litt. E concedo Deum
esse finem naturalem homini, licet non naturaliter
adipiscendum; sed supernaturaliter. Sequitur
SOTO in 4. dist. 43. qu. 2. art. 1. est appetitus
naturalis quem nobis natura inseruit, atque ideo finis
naturalis est, quem naturaliter appetimus, licet con-
sequutio illius, & adeptio non sit nobis naturalis.
Fortasse fauet D. AVG. 4. contra IULIANVM
cap. 3. Neque omnes naturali instinctu immortales,
& beati esse vellemus, nisi possemus, en appetitum
naturalem beatitudinis, audiamus modum asse-
quendi, sed hoc summum bonum prestari hominibus
non potest nisi per Christum. Modus ergo assequen-
di

di est per medium supernaturale. SCOTVS,
 & SOTO hoc explicarunt in visione beata ad
 quam, vt dicunt, naturali appetitu inclinamur,
 & tamen non possumus viribus naturæ assequi.
 Ego hoc omitto tanquam in controuersia posi-
 tum, & explico meum theorema in alijs clario-
 ribus exemplis, saltem concessis ab omnibus.
 SCOTVS in 3. dist. 4. q. vnica litt. G. adducit
 exemplum petitiu a Theologia, de Beatissi-
 ma Virgine, & conceptione, videat ubi qui vult.
 2. Physica magis attingam; materia ad formam in
 ea corruptam habet potentiam naturalem passi-
 uam, pro inclinatione substantiali, non tamen as-
 sequi potest illam formam, & reduci in actum vi
 agentis naturalis, sed solus Deus potest formā
 corruptam eandem numero reproducere. Istam
 doctrinam tradunt CONIMBR. 2. de Gen. cap.
 x i. qu. i. art. 4. ad 4. RVVIVS, in physic. Trac. de
 materia quæ. 7. & reddit rationem, quia materia
 ab intrinseco est apta recipere illas formas sicuti
 erat prius, cum hæc potentia sit substantialis
 materiæ, ab extrinseco solum impeditur, ne illas
 possit recipere, defunt dispositiones, *At extrin-*
secum, inquit, *non tollit proportionem obiecti cum*
potentia, neque inclinationem eius, quæ est appetitus.
 Subtiliter SVAREZ Disp. 5. sec. 6. n. 12. dicit
 vnam materiam numero esse capace[m] illius for-
 mæ

mae quæ actu est in alia materia, & tamen non est
vllū agēs naturale quod possit hāc formā de sua,
in illam aliam materiam transferre. Cum illa
sententia CONIMB. & RVVII concordant. A-
uersā qu. 20. sec. 6. & HVRTADVS in Physica
Disp. 2. sec. 3. n. 36. *materia prima respicit formā
corruptam tanquam perfectionem sibi connaturalem.*
tamen viribus naturæ recuperari non potest; ita-
que hæc doctrina est communis inter recentio-
res.

3. Obijciētis fortasse FERR: 2. contra Gentes cap.
60. *materia non est in potentia naturali ad eam nu-
mero formam, quam amisit.* Imo addit *forma post-
quam desijt esse in materia non est amplius forma na-
turalis.* Imitatur, & laudat hanc Doctrinam
BANNES 1. p. qu. 76. art. 1. Dub. 5.
Sed resp. nec FERRA: repugnare Distingueudū.
Aut consideramus potentiam in ordine ad actū
quem recipit, aut per respectum ad agens a quo
recipit. Illo priore modo est potentia natura-
lis ad actum sibi connaturale etiā ante habitum,
& amissum, posteriore modo appellatur aliquod
supernaturale. Si comparemus corpus cum ani-
ma, potentiæ naturali receptiæ responderet actus
naturalis, videlicet materiæ forma, at vnio ab
agente supernaturali debet fieri: Responsio
educitur ex dictis ab eodem FERRA. 4. contra
Gen-

Gentes cap. 81. *Resurrectio naturalis dicitur quantum ad finem quia terminatur ad unionem animæ, & corporis, quæ quidem unio est secundum naturalem animæ inclinationem absolute loquendo.* His verbis considerat potentiam passiuam animæ in ordine ad actum unionis, & agnoscit naturalitatem. Considerat deinde respectum ad agens, quod in hac unione est supernaturale, & dicit, *licet facta suppositione quod sit per mortem separata a corpore non possit iterum materie virtute naturalis agentis uniri quapropter dicitur resurrectio supernaturalis esse ex parte agentis: Ecce ergo naturalitatem in inclinatione, super naturalitatem in assequutione.*

4. Repræsentat hoc Rada apertissime To. 1. Contro. 1. in fine ubi respondet argumentis principalibus ad 6. *aliqua natura potest inclinari ad aliquem actum, qui causalitati agentis naturalis non subsit, & dat hoc exemplum de anima separata sic dicens, & patet aperte, quia anima separata naturaliter inclinatur ad corpus, & tamen non potest reduci ad actum per naturalem aliquam potentiam.* Sequuntur etiam Thomistæ, e quibus MEDINA P. 2. qu. 3. art. 8. S. *certe anima separata, &c. ubi etiam addit, cæcus naturaliter desiderat videre, sed visus ei non potest naturaliter restitui.* Idem de cæco dicit ZVMEL 1. p. q. 12. art. 1. Disp. 2. ad 5. *ut dixi in primo Theorm. Visus naturalis est homini*

homini, sed quod cæco restituatur requirit super naturalem virtutem. Sic credo esse probatum Theorema, posse nos inclinari naturaliter in aliquem actum, quem assequi non possumus naturaliter.

5. Ad vberiore doctrinam adduco id quod scribit ARGENTINA, in 4. Dist. 43. qu. 1. art. 2: ad 7. *semper vivere naturaliter appetitur ab anima rationali etiam quando est coniuncta corpori corruptibili, & tamen hoc non potest sibi competere per naturam.* Deduco etiam ex illa suppositione quam facit ARIST. 1. de Cælo, T. 79. arguit contra dicentes mundos plures dari. Si aliqua pars nostræ terræ poneretur in alio mundo, haberet inclinationem naturalem ad centrum nostri mundi, ut ibi ARIST. & tamen per naturam illuc non posset ferri; *ut inquit Aristoteles. Si nullus esset mundus alius, non posset ferri.* Volo aliud afferre exemplum cum MEDINA p. 2. qu. 3. art. 8. inclinamur naturaliter in beatitudinem naturalem, ita S. THOMAS p. 2. qu. 10. art. p. tanquam ad finem proportionatum. naturæ creatæ 1. p. qu. 23. art. p. & tamen facta suppositione quod homo sit lapsus in peccatum, & sit in statu, ut vocant, naturæ lapsæ, non potest viribus naturæ sibi acquirere beatitudinem naturalem: sed indiget auxilio gratiæ, ut concludunt Theologi in 1. 2. ad qu. 109. art. 1. & 2.

6. Obseruet etiam ZVMEL in 1. p. qu. 62. art. 1.

H quæst.

quest. 1. Dæmones appetere naturaliter beatitudinem naturalem in qua fuerunt creati, & tamē per peccatum amissam, non posse consequi naturaliter: Retinent nihilominus desiderium naturale illius beatitudinis naturalis, secundum S. THOMAM 1. p. q. 60. art. 4. ad 3. ita anima poterit naturaliter inclinari ad corpus cui erat prius unita, quamuis facta suppositione mortis, & separationis a corpore, per vires naturæ reuniri non possit; legendus FERR. 3. contra Gentes cap. 51. ad primum in oppositum, & D. TH. in BOETIVM de Trin. q. 6. art. vlt. ad 5.

TERTIVM THEOREMA

*In causa naturali nullum est actiuum principium,
aut potentia actiua, quæ possit unire
animam separatam corpori.*

EST S. TH. 4. contra Gentes cap. 81. circa finem. Sed principium eius actiuum non est naturale, sed sola diuina virtute causatur. Itē in 4. Dist. 43. qu. 1. art. 1. in qu. 3. nullum actiuum principium resurrectionis est in natura SOTO in 4. dist. 43. q. 1. art. 3. Resurrectio corporum respectu principij actiui supernaturalis est. D. TH. in opus 3. part. 2.

2. cap. 154, Resurrectio non fiet per actionem naturę, sed resurgentium reparatio sola virtute diuina fiet. Similiter SCOTVS in 4. dist. 43. qu. 4. DV. RANDVS in 4. dist. 43. q. p. n. 12. & D. DI- ONYS. de Diuinis nom. cap. 6: appellat resur- rectionem *supra naturam visibilem*, non *supra om- nipotentem*, indicans a naturali agente non posse fieri, sed a solo Deo. Idem habet LACTAN- TIVS 7: Diuinarum inst. cap. 23. *resurgent, & a Deo corporibus induentur*. Videat qui plura cu- pit apud SVAREZ in 3: p: To: 2: disp: 44, sec: 6: Hinc fit vt resurrectio dicatur *super naturalis*: nam ab agente supernaturali fit.

QVARTVM THEOREMA

In corpore, & in cineribus ante reformationem est potentia passiva naturalis ad animam recipiendam, sed remota, Post re- formationem proxima.

EST RICH. in 4. dist. 43. art. 4. q. 3. in Corp. *Aptitudo materie ad formam, aut est remota, aut proxima, si remota sic in pulueribus corporum hu- manorum, & in materia cuiuslibet generabilis, & corruptibilis est naturalis aptitudo ad susceptionem a-*

H 2 nima

*nima rationalis. DVRANDVS etiam in 4. Dist. 43. qu. 1. n. 6. vti credo huc respexit, formam v-
 niri materie non implicat contradictionem, imo habet
 magnam aptitudinem, cum forma sit de se nata perfi-
 cere materiam, & materia sit de se nata perfici a for-
 ma, & quia hoc applicat corporibus resurgentiū,
 ideo absque dubio loquitur, ex parte materie de
 aptitudine remota. Ita etiam interpretor. S.
 TH. in 4. dist. 43. qu. 1. art. 1. in solu. q. 3: Vnde
 & si ponatur aliqua potentia passiva ex parte corporis
 seu etiam inclinatio quaecunque ad animæ coniunctio-
 nem non est talis, quæ sufficiat ad rationem motus
 naturalis. Ista est potentia passiva remota, nam
 ad faciendum motum naturalem requiritur pro-
 xima potentia, & inclinatio, & deduco ex 8. phy.
 T. 32: in terra est potentia remota ad ferri sur-
 sum; ita THEM. citato T. 32 nam de graui po-
 test fieri levis, & tunc proxime moueri sursum,
 at si terra permaneat terra solum cum hac poten-
 tia remota, non mouebitur sursum naturaliter,
 requiritur potentia proxima, quæ aderit tunc
 quando actu erit ignis, & levis; ideo resurre-
 ctio respectu corporis, & cinerum non potest di-
 ci naturalis, quia ista est potentia solum remo-
 ta, requiritur proxima, quæ proprie dicitur in-
 clinatio naturalis, vt ait RICH. in 4. dist. 43. art.
 4. q. 3. ad p. Potentia enim remota non dat no-
 men*

Theorema Quartum.

697

mon rei ut ait ARIST. 9. Met. t. 12. obseruante
ibi ALEX. Aphrod. Co. 11. Declaro sic melius.
*Potentia remota est propter priuationem p[ar]te[m] p[ar]titi-
onis, ut ait ALB. 3. de An: Trac. 2. cap. 8. h[ab]et proxi-
ma quando nihil eor[um] quæ sunt in materia prohibet
rem fieri, statim una actione, ut ait S. TH. 9. Met.
lcc. 6. Applico proposito meo; Illi cineres non
habent potentiam proximam ad animam, quia
aliquod eor[um] quæ illis insunt prohibet illos ci-
neres fieri animatos; & hæc est naturalis indispo-
sicio, at si præparentur cineres habebunt poten-
tiam proximam, quia tunc nihil eor[um] quæ illis
inerunt prohibebit quin animati fiant, præparan-
tur autem per miraculum, a Deo supernatu-
raliter. . Potentiam remotam, de qua loquimur
in tali materia concedit etiam SVAREZ in 3.
par. To. 2. disp. 44. sec. 7. si consideremus causam
materialem licet in illa maneat capacitas eiusdem for-
mæ, tamen illa est valde remota, &c. . Cla[us]sime
RVVIVS de Ani: separa. q. 7. excogitare possu-
mus debitum commune, & remotum, quo pacto dici-
mus materia[m] secundum se consideratæ debita[m] esse in-
formationem, vel receptionem formæ; quia potentia
naturali aliquo modo debetur naturalis actus. . For-
tasse etiam SCOTVS ita explicari potest in 4.
dist. 43. q. 3: litt. H: I. in illis verbis. *Princi-
pium potentiale semper manet idem, &c.**

Item

Item probo melius non esse in illis cineribus potentiam proximam ad animam recipiendam .

THOMAS ab Argentina in 4. Dist. 43. q. 1. art. 2. concl. 3. *non potest immediate de pulueribus terre formari corpus humanum, vt formabitur in resurrectione mortuorum* . Illud non posse immediate formari indicat non esse potentiam proximam , vt patet ex dictis in hoc Theoremate de mente S. THOMÆ . Pergit Argentina . *Resolutis humanis corporibus in puluerem terre , huiusmodi puluis non habet habilitatem in se vt immediate de ipso formentur humana corpora, &c.* Ita interpretandum censeo FERR. 2. contra Gentes cap. 60: circa finem . Ita intelligendus SOTO in 4. dist. 43. q. 1: art. 3: CAPREOLVS etiam, qui in 4. dist. 43. q. 1. art. 3: ad 3. SCOTI contra primam conclus. sic dicit, *forma corrupta, vel destructa non amplius remanet in potentia naturali materie in ordine ad actum naturalem; licet remaneat in potentia obedientiali materie in ordine ad Deum* . Semper intelligendus de potentia proxima naturali: Quod autem CAPREOL. non neget in tali materia potentiam remotam patet ibidem ad 5: SCOTI, erat propositio SCOTI adducta quinto loco *Potentia ad formam semel productam adhuc remansit in materia, destructa illa forma* , Respondet CAPREOLVS *si loquamur de potentia materie quoad suum*

Theorema Quintum.

715

suum absolutum antecedens est verum. Et ita concedit in materia aliquam potentiam ad formam semel amissam, quæ non est nisi remota ex dictis: negata solum potentia proxima, ut ibi ad 3. videantur recens notata ad HENRICVM quodlib. 11. q. 14.

QUINTVM THEOREMA

Anima separata non habet virtutem actiuam naturalem, ad se se coniungendum corpori, etiam Diuinitus reformato.

Ponitur contra HENRICVM, qui Quodlib. 11. q. 14: dixit, *animam corpori disposito posse sese coniungere effectiue*. Reprehenditur a SCOTO in 4. dist: 43. q. 3: litt. N: O. a CAPREOLO in 4. dist. 43 q. 2: arti 3. ubi resp. ad arg. HENRICI contra 2. refutat eam FRANCISCVS de Mayronis in 4. dist: 45. q. 4: RICH: quauis problematicè hoc sustineat, tamè magis inclinatur contra HENR: ut patet in 4. dist: 43: art: 3: q: 2: CYRILLVS etiam ALEX: in libello contra Anthropomorphitas cap: 2: significat a Deo immis-

missam animam in corpus, non illam sese vniuisse; Eius verba. *Quocirca anima quidem in animal immissa est, ineffabili Dei vi, & efficacia, Deus ergo immitteit, & vnit animam, non anima vnit se ipsam actiue.* **CONIUNB.** visi sunt aliquando sequi **HENRI.** vt 1. phys: cap. 9. q. 1. art. 3: at in Trac. de Anima separata Disp: 2. art. 2: sic dicunt: *anima rationalis effectuum influxum non habet in sui unione ad corpus, (is enim propria est efficientis causalitas) sed formalem,*

Hoc etiam docet e recentioribus **Auerſa** q: 14: sec. 3. & **OCHAM** in 4: q: 10: lrr: E quamuis fateatur se non habere rationem efficacem ad probandum quod anima non possit sese reunire corpori, tamen quia *oppositum inquit est magis consonum dictis Sanctorum,* ideo adheret opinioni communicontra **HENR.** Hanc eandem sententiam, vt meliorem, ego mihi sequendam statuo in hac disputatione:



SEX.

73

SEXTVM THEOREMA

In anima separata est passiva, naturalis potentia, ad posse uniri Corpori reformato, per actionem supernaturalem Dei.

EST MARSILII in 4. q. 13. art. 1. couclus. 4. *resurrectio potest dici naturalis passive ex parte animæ, habentis tendentiam naturalem ad corpus patet, quia ut sic passum confert vim; quia ut dictum est ab Aug. anima habet naturalem tendentiam ad Corpus. Ista est potentia passiva, quia est ad uniri, ab alio non ad se unire, & quod talis potentia esse possit in substantijs separatis infra Deum constat ex S. TH. de spiritual. Creat. art. 1. in corp. & ad 1. item in p. p. q. 50. art. 2. ad 3. ex EGIPIO in 2. dist. 17. in pr. eius parte in illa questione, qua quærit de animæ compositione: & est ultima illius primæ partis: Idem ait FICINVS lib. 5. Theolog. cap. 13. Merito creatura non est ipsum esse suum, quia ipsa suus actus esse nequit, cum habeat in se potentia passivæ non nihil immixtum, &c. Fortasse ad hoc respexit AVER. lib. 3. de An. c. 5. in solut. 3. quæst. quando dixit, nulla forma est liberata a potentia simpliciter nisi prima forma, &c. Ratione huius potentia passivæ anima est unibilis*

I lis

lis corpori, & ordinatur in totum, vt ait S. TH.
 3 contra Gentes cap. 26. *Materia, & forma
 sunt propter speciem, species autem in toto est; nō
 in parte, ita D. TH. quæ de An. art. 1. ad 4. Op-
 time ALENSIS in secunda parte q. 62. mem.
 6. anima ordinatur secundum esse totius in vniuerso.*
 Similiter S. TH: 1. p. q. 65. art. 2. & apertissime
 4. contra Gentes cap. 35. *Illud esse ordinabile
 in totius speciem arguit in anima separata potē-
 tiam passiuam. Item arguo ex S. THOM. q. de
 De Anima art. 21: Anima separata quando coniun-
 gitur corpori suo, cuius est forma naturalis, aliquam
 perfectionem consequitur, ergo ad hoc habebat po-
 tentiam passiuam, aliter non vere diceremus il-
 lam perfici, saltem negari non potest quod in
 resurrectione anima acquirat aliquem modum
 posituum vnionis, quo priuata fuerat in separa-
 tione: Ostendit hoc idem verissima doctrina
 SVAREZ in 3. par. To. 1. disp. 8. sec. 2. cum
 anima unitur corpori in resurrectione necesse est vt a-
 liqua mutatio in illa fiat, vel in corpore, vel in vtro-
 que, illud autem non est aliud quam modus substan-
 tialis cōiunctionis. Significauerat hoc idem de mu-
 ratione partium quæ vniuntur RICHAR. in 3.
 dist. 1. art. 1. qu. 1. Volo hoc concludere cum
 eodem SVAREZ in Metaph. disp. 13. sec. 9. n.
 13. *Tota efficientia agentis vniendo formam termina-*
 tur*

Theorema Septimum.

75

tur proxime, & formaliter ad formam, ut ad terminum actionis, ita ut in forma faciat aliquod novum.

Hoc indicat potentiam passivam formæ quæ sic recipit, dum unitur. Est tamen potentia passiva, non corruptiva sed perfectiva, ut quando intellectus recipit species 2. de an. 58. 3. de An. 28. Ideo non requirit in anima materiam ex qua sit, quia materia est causa mutationis corruptivæ, cū corruptione termini a quo: 2. de Gen. 51. & 7. met. t. 22. sed sufficit animam non esse actum purum, & componi ex potentia, & actu.

SEPTIM. ET ULT. THEOREMA

Potentia naturalis passiva, quam habet anima separata ad posse uniri cum corpore est proxima, non remota, & ideo est potētia propinquior quam quæ cinerum ad animam.

Credo esse D. THOMÆ in 4. dist. 43 q. 1. art. 4. qu. 3. ad 2. *Anima separata a corpore manet in eadem natura quam habebat cum corpore esset coniuncta, quod de corpore non convenit; & ideo non est simile.* Concordat RICH. ijsdem pene
I 2 verbis,

verbis, in 4. dist. 43. art. 4. qu. 3. ad 2. erat arg.
 2. maiorem perfectionem recipit materia corporis hu-
 mani per animam, quam è conuerso; ergo cum anima
 separata naturalem habeat inclinationem ad corpus
 multo fortius illi pulueres, qui sunt materia corporũ
 humanorum naturalem inclinationem habent ad animã
 Ecce argument. Resp. RICHARDVS ibi ad 2.
 Dicendum quod non est simile, quia anima separata a
 corpore remanet in eadem natura quam habebat cum
 corpori esset coniuncta, corpus autem non sic. Et per-
 git in resp. ad 3. anima naturalem inclinationem, ha-
 bet ad illos pulueres, determinate, quamuis non è con-
 uerso. Sequitur eandem doctrinam SOTO in 4.
 dist. 43. q. 2. art. 5. § ad secundum; Ad 2. respon-
 detur quod cum anima separata a corpore eadem perse-
 ueret, nihil mirum si eandem naturam, ac subinde
 eandem affectionem ad corpus retineat, quod non acci-
 dit corpori. Ex quibus auctoritatibus sic deduco
 argumentum Potentia, & inclinatio maior in-
 clinatione remota est propinqua, inclinatio ani-
 mæ separatæ ad cineres humani corporis est ma-
 ior inclinatione remota, ergo est propinqua,
 maiorem credo negari non posse, nam si discedi-
 mus a remoto tendimus ad propinquum, & ad
 proximum, Minor sic probatur. Inclinatio ani-
 mæ ad cineres est maior inclinatione cinerum ad
 animam ex D. TH. RICH. & SOTO, ergo ma-
 ior

ior inclinatione remota, nam cineres ad animam habent solum potentiam remotam vt supra in 4. Theoremate.

Item sic probo. Anima separata manet in eadem natura quam habebat cum esset coniuncta, ex dictis, ergo in eadem potentia, at potentia aut est natura aut oritur a natura. sed tunc erat in potentia proxima, immediate actiua, imo actiua, ergo separata remanet, quantum ad se, in proxima aptitudine, & potentia. Vltimo probo ex D. THOMA 9. Metaph. lec. 6. vt citavi supra theo. 4. Quando nihil eorum quæ insunt rei prohibet aliquid fieri, est potentia proxima, in anima separata (quantum ad illam spectat) nihil est quod impediat unionem cum corpore; impedimentum enim est extrinsecum ex parte corporis, ergo anima ex se est in potentia proxima. D. BONAVENT. in 4. dist. 43. art. P. quæst. 5. vocabat animæ *desiderium*, solum dicit requiri corporis reformationem, vt uniatur anima, nam *indispositum corpus intrare non potest*, inquit HENRI. quodl. 11. q. 14. Hoc est animam, alias ex se promptissimam ab extrinseco solum impediri. Expressit hoc SVAREZ in sæpius citata disp. 44. sec. 5. *modus organizationis, & dispositionis que fit in resurrectione est præter totius nature debitum, tamen positis illis dispositionibus, ratione earum potest dici*

dici debita talis animæ unio. Sufficit ergo dispo-
re materiam, anima enim est semper ex se præ-
parata ad unionem proxime.

Finis Secundæ Sectionis.



PRÆFATIO

TERTIÆ SECTIONIS.

Propositum meum in hac sect. 3. est ob-
servare aliqua dicta Excellentissimi
Collegæ mei, quæ habentur in eius pri-
mo Libro de Rationalis animæ varia pro-
pensione. Precipue argumentis ibi alla-
tis contra naturalem inclinationem animæ
separatæ ad corpus respondere: ne mentes,
minus fortasse solidioris philosophiæ compo-
tes, hæreant in ambiguo. Vere dixit A-
7. eth. RIST. facta ratiocinatio dubitatio eua-
cap. 2. dit; vincita enim mēs est, dū stare quidē
non

non vult, propterea quod non placet
 quod conclusum est, quia tamen quo-
 modo soluat non habet, progredi non
 potest, & *alibi*. Soluere non est, cum ^{3. Mer.}
 nodus ignoretur, sed intellectus hæsitatio ^{T. 1.} manifestum hoc de re facit, quate-
 nus enim dubitat eatenus simile quiddā
 ligatis patitur, utroque enim modo im-
 possibile est ad vltiora procedere. *Hi*
nodi sunt ostendendi, & *pro viribus sol-*
uendi: confirmantur quæstiones, & pro-
 blemata per dissolutionem instantiarū & ^{phys.}
inquit SIMPLIC. & ARIST. 7. eth. ^{co. 16.}
cap. 2. Solutio nihil aliud quam inuē-
 tio est. *Inueniam ergo veritatem, & alijs*
persuadebo si opposita soluere mihi contige-
rit. Conabor vero eas afferre solutiones ^{2. elenc.}
quas ad orationem appellat ARIST. ^{c. 7.}

SE-



S E C T I O

T E R T I A.

IN pag. 2. significat Dominus meus se opinari esse quatuor genera animarum, De eius sententia nihil audeo dicere, verba sane aliquid tale significant: dicit enim. *At vero sub celestium animarum quęcunque continentur infra rationalem, motiva, sentiens, Vegetans, idem subindicat pag. 3. Vegetali, sentienti, motivaque anima, in hac re si intendit Dominus meus asserere genera animarum esse vere quatuor distincta substantialiter, ut verba videntur significare, aperte contradicam, nam sentio genera animarum esse tantum tria, cum S. TH. 1. p. qu. 78. art. 1. citari solent pro opposita sententia EGIDIUS, & CAIET. ut a TOLETO 2. de An. cap. 3. q. 6. circa finem, & a RVVIO 2. de An. cap. 3. Trac. de numero animarum, & animatorum q. p. sed quicquid hi dixe-*

dixerint, præualere debet communis reliquorū
sententia, animarum genera esse tria: ita recē-
tiores pene omnes, TOLETVS, & RVVIVS
locis citatis. CONIMB. 2. de An. cap. 3. q. 2.
in fine. Auerſa q. 46. ſec. 4. Imo EGIDIVS in
2. de An. in expoſitione T. 3. 1. aperte fatetur
eſſe tria genera animarum FERR. 2. de An. q.
5. ad prim. IAVELLVS 2. de An. q. 13. D. TH.
2. de An. léc. 5. ubi conatur reddere rationem
cur ſint quinque genera potentiarum cum non
ſunt niſi tria genera animarum: Idem docet
Flandria in comm. in lectiones D. TH. in 2. de
An. Trac. 2. cap. P.

Hic ternarius numerus animarum ex ARIST. aper-
te colligitur, in 2. de anima T. 3. 1. *Secundum*
unumquodque querendum quæ nam ſit vnius cu-
iusq; anima, ut quæ Planta, quæ hominis, aut be-
ſtiæ. Ecce tres tantum animas commemorat, &
in 2. de Gen. Anim. cap. 3. agnoſcit pariter tres
animas, *vegetalem, ſenſualem, rationalem.* AVI-
CENNA etiam lib. 6. naturalium parte pr. cap.
5. idem aſſerit. Et quia numerari etiam ſolet *motiua*, quaſi inde
conſurgat numerus quaternarius, ut indicauit
PAVLVS Venetus. 2. de An. in expoſ. T. 3. 1.
& GAJET. Thienenſis ibidem; Ideo pro ſo-
lutione dubij, & veritatis agnitione dicendum

K

pu.

puto, Animas esse tres tantum, distinctas secundum gradus essentielles, Motiuam autem esse potentiam non animam, & reduci ad animam sensitivam, & illi subesse in brutis; in homine autem etiam subijci animæ intellectivæ, concurrenti per intellectum, & voluntatem, ad motum progressivum, at vna cum sensu, aut non sine sensu. Quo circa ALEX. 1. de An. cap. 9. *secundum autem genus animæ vis sensibilis est, & impulsrix, itemq; vis appetendi, & imaginandi; sicuti ergo vires appetendi, & imaginandi non constituunt novum genus animæ, at omnes sunt potentie animæ sensitivæ, ita etiam vis impulsoria; siue motiva. Pariter AVICEN. 6. Natur. Part. 1. cap. 5. secunda est anima sensibilis; quæ est perfectio prima corporis naturalis instrumentalis, secundum quam apprehendit particularia, & movetur voluntate. & paulo post. Anima autem sensibilis vel vitalis secundum modum primum, habet duas vires, motivam scilicet, & apprehendentem. EGIDIUS in 2. de Anima in expos. 1. 31. reducit motivam ad sensitivam, non ergo obstante quod triplex est anima possunt tamen distinguui quatuor gradus animatorum; quia anima sensitiva, vel anima bestiarum dividitur in duos gradus, Conveniunt, & concordant omnes pene recentiores, CONIMB. 2. de An. cap. 3. q. 2.*
vbi

ubi dicunt motiuum quod constituit tertium genus viuentium, non addere nouum gradum vitæ essentialis sed accidentalis, quia est potentia non anima. RVVIVS in 2. de an. Trac. de pluralitate animarum q. p. essentielles gradus vitæ dicit esse tantum tres. Auerſa q. 46. sec. 4 *In diuisione communi animæ, & viuētis, sub illo genere ſenſitiui includitur loco motiuum.* TOLETVS etiam in 2. de An. q. 6. in Concl. p. de motiua facultate ait; *Motiua eſt ſpecies ſenſitiue,* Concludo cum S. THOMA qui in p. p. q. 78. art. p. agnoſcit motiuam non vt animam. ſed vt potentiam, & idem aſſerit quæſt. de Anima art. 13. in corpore. Dicerem ergo iuxta allata, ex citatis auctoribus, dari quidem animam motiuam, ſed hanc eſſe ſenſitiuam, non facere numerum animarum, extra alia tria genera ſufficit, eſſe potentiam, & facere gradum accidentalem facultatis, cum operatione, non eſſentialem nouæ animæ. Legi poteſt BANNES 1. p. q. 78 art. 1. Dubio 1. conc. p. ibi ſed contra: in illis verbis, *reſpondetur quod quāuis ſit perfectior, non eſt alia ſpecies, quia non dicit nouum modum eſſendi, &c.*

2. In pag. 5. aſſeritur, *Animam intellectuam in illo primo ſtatu ante quam vniretur corpori, habuiſſe ſe naturalem propenſionem ad Corpus: Et appetiſſe*

*natura sua cum corpore copulari . Siue hic status
præcesserit duratione , siue natura tantum . Idem
etiam conceditur in pag. 8. Hoc ego libentis-
sime accipio , & quia in hoc facio maximum
fundamentum , ideo præter allata a Domino
meo in lib. 1. cap. 2. intendo pluribus confir-
mare hanc veritatem .*

ALEX. Alēsis parte 2. q. 62. mēbro 6. de anima
primo assumit Categorice id quod est verum ,
non habuit esse antequam esset in corpore . Postea
addit hanc hypoteticam , *& si habēret , essentialiter
respiceret corpus .* Noto illud *essentialiter* ,
si anima habuisset esse extra corpus , respexisset
corpus essentialiter : Deinde addit , *& ideo or-
dinatur secundum esse totius in vniuerso .* Quia ex
vi suæ productionis est pars , est forma , non
habet propriam speciem , sed est facta ob spe-
ciem totius , vt ait D. THOM. q. De An. art.
14. ad vltimum. Idem D. THOM. 2. contra
Gentes cap. 8 1. *inquantum sunt formæ oportet esse
corporibus commensuratas* , si inquantum formæ ,
ergo essentialiter , nam sunt formæ essentialiter
2. contra Gentes eodem cap. 8 1. si commensu-
ratæ corporibus ergo ad illa habitudinem ha-
bent ex vi suæ creationis . Idem colligitur ex
S. TH. quæ de spirit. Creaturis ar. 2. ad 5. & in
2. Dist. 17. q. 2. art. 2. sic ait S. THOMAS ,
Hoc

Hoc autem ARISTOTELES reprobat ostendens animam cum det esse substantiale, & specificum in tali corpore, habere essentialem habitudinem ad corpus, &c. EGIDIUS in 2. dist. 17. q. 2. art. 2. Anima producta fuit ut forma, si ut forma, ergo cum relatione transcendentali ad suam materiam, ut ostendi Sec. p. cap. 3: & 4. RICH. in 2. dist. 17. art. 1. q. 2. cum inclinationem habeat ad corpus sicut forma, &c. D. BONA. in 2. dist. 17. art. 1. q. 2. ad ultimum sustinet ex suis principijs animam esse compositam ex materia, & forma: tamen in ea concedit appetitum perficiendi corporalem materiam, & reddit rationem petitam ex ipsa rei natura, quia materia ex qua est anima non explet totum illius appetitum, appetit ergo per naturam perficere corporalem materiam, ita ibi D. BONAVENTURA. SCOTVS etiam in 2. dist. 17. q. 1. assignat congruentiam, quare anima debuerit creari non ante quam informaret, sed cum formatione corporis, quia Dei perfecta sunt opera, anima autem est pars imperfecta dum actu non informat, non debuit ergo sic creari, creatur ergo ut informet per naturam, ergo ad informandum inclinatur naturaliter: Concludo cum D. TH. 2. contra Gentes cap. 83. si naturaliter anime sunt corporibus unite, naturaliter igitur anime in sui creatio-

ne appetierunt corporibus vniri.

3. In pag. 7. hæc leguntur verba . *In primo statu felix esse non potest anima rationalis, cum premium sine meritis non habeatur.* Hic paulisper cogor subsistere; & volo hinc deducere imperfectionem in se animæ separatæ a corpore: Nam si anima fuisset creata vt substantia spiritalis completa, profecto potuisset in sui creatione etiam sine corpore esse beata beatitudine naturali; sicut fuerunt ANGELI 1. p. q. 62. art. 1. in corpore, & ad P. sed quia anima fuit creata ex sui natura vt substantia incompleta, & essentialiter vniibilis, ideo debuit vniri corpori ad complementum suæ beatitudinis, etiam naturalis. Probat: tam quoad cognitionem, quā quoad virtutes morales, De cognitione S. TH. 1. p. q. 89. art. 1. *Sic ergo patet quod propter melius anima est vt corpori vniatur vt intelligat per conuersionem ad phantasmata.* & eadem p. p. q. 55. art. 2. *animæ habent esse affine corpori, in quantum sunt corporum formæ, & ideo ex ipso modo essendi competit illis vt a corporibus, & per corpora suam perfectionem intelligibilem consequantur, &c.* Quoad virtutes morales spectat, est res certissima animam ad illas consequendas debere vniri corpori; quia illæ virtutes subiectiue sunt in appetitu sensitiuo, P. 2. q. 56. art. 5: ad primum, & ante D. D. TH.

D. TH. dixerat ARIST. in 7. Polit. cap. 14. in 3. Eth. cap. 10. & in 2. eth. cap. 5. & 6. ideo requirunt vnionem animæ, & corporis ; Virtus moralis eget ciuili conuersatione, 10. eth. cap. 7. felix felicitate actiua non debet esse solitarius, 9. eth. cap. 9. & ibi egregie EVSTRAT: quocirca istæ virtutes morales in anima separata ante resurrectionem nō erunt in actu ; quia neque etiam erunt partes irrationales actu, ita S. TH. p. 2: q. 67: art. 1. ad 3: inhærendo dictis a se in 1. p. q. 77. art. 8. & in 4. dist. 44. q. 3. art. 3. quæst. P. in quibus locis ostendit non permanere in anima separata formaliter in actu potentias sensitivas, ideo neque virtutes morales: Vt acquireret ergo suam beatitudinem, & perfectionem naturalem anima debuit vniri corpori, cum esset creata cum essentiali habitudine ad hanc vnionem. *Anima enim recipit esse a Deo in materia existens, in quantum est forma corporis, & secundum esse corpori unita. Vt ait S. TH. 19. de verit. art. p.*

4. In pag. 8: De Anima intellectiua hæc verba enunciantur. *Anima rationalis profecto sic se habet ad corpus ut natura sit indifferens ad habendum, & non habendum corpus. & propterea consimiliter ad corpus actuandum, & non actuandum. Si sit sermo de habere, & de actuare corpus actualiter,*

tran-

transeat totum, sed si intelligatur de habere, & de actuare. siue formare *aptitudinaliter* ut dicitur solet, nego animam intellectiuam esse indifferentem ad actuandum *ut* non actuandum; nam in omni suo statu est determinata, & proxime apta nata formare corpus. Huc tendunt probata in sec. P. cap. 5. Inhaerendo dictis in sec. P. cap. 3. ex S. TH. 1. p. q. 75. art. 2. ad 1. & ad 2. & q. 45. art. 4. & q. 90. art. 2. sic dico forme substantiales assimilantur accidentibus quoad esse in alio; modo sic assigno similitudinem; Accidens, saltem in ordine ad virtutem diuinā, est indifferens ad esse *actūaliter* in subiecto, vel non esse, secus ad esse *aptitudinaliter*, nam ad ita esse est determinatissimum, ita de Anima Intellectiua dicendum est. Ne videar ex me hoc excogitasse, accedant doctores, & hoc doceant. De Accidentibus S. TH. in 4. dist. 12. q. 1. art. 1. q. 1. ad 2. *esse in subiecto non est definitio accidentis sed e contrario, res cui debetur esse in alio, & hoc numquam separatur ab aliquo accidente, nec separari potest, quia illi rei quae est accidens secundum rationem suae quidditatis semper debetur esse in alio.*

Idem prorsus docet 3. p. q. 77. art. 1. ad 2. audiamus modo de Anima rationali eadem enuntiantem D. BONAV. in 2. dist. 1. art. 6. q. 2.

loquitur de Anima intellectiua, & dicit *Unibile* adhaeret inseparabiliter, quia aptitudo semper inest, quamuis non semper insit actus. Confirmo per HERVEVM quodlib. 8. q. 4. aptitudo ad unionem inest formae per essentiam; post actus separatos adhuc remanent aptitudines; optime SCOTO cap. de proprio q. 2. quamuis intellectus, & risibilitas separarentur ab homine nihilominus esset intellectiuius, & risibilis, quia adhuc homo esset aptus natus essentialiter ad intelligendum, &c. Legi debet FERRAR 4. contra Gentes Cap. 65. ubi hoc probat ex S. TH. p. 2. q. 110. art. 4. ad 4. Dato quod anima esset sine potentijs, adhuc tamen diceretur secundum speciem suam intellectiualis, vel rationalis, non quia actu haberet has potentias, sed propter speciem talis essentiae, ex qua natae sunt huiusmodi potentiae effluere. Sic dicendum de Anima separata, vna cum S. TH. qu. de Anima art. 1. ad 10. Corrupto corpore non perit ab anima natura, secundum quod competit ei ut sit forma, licet non perficiat materiam actu, ut sit forma. Nam est essentialiter animae esse formam q. de spiri. creatu art. 9. ad 4. ideo, informare saltem aptitudinaliter erit illi essentialiter Legendus etiam CAPREOL: in 2. dist. 3. q. 1. art. 3. ad 5. SCOTI contra Quintam, & in eo recognoscenda plurima testimonia S. THOMAE.

L In

5. In pag. 11. adducitur ratio ad probandum propensionem animæ ad commorandum in corpore non esse perpetuam, ita ut consequatur animam separatam, quasi cum illa semper permanens; Potentia, & actus sunt eiusdem ordinis, & generis, 9. m. T. 13. modo sit minor. Huic potentiæ animæ respondent tanquam Causæ, unio cum corpore, informatio, compositio, humanum esse, ergo esse debent eiusdem generis; tunc sit prosyllogismus; Forū quæ sunt eiusdem generis si alterum est corruptibile, & alterum erit, per ARIST. 10. Metaph. 26: ista sunt eiusdem generis, ergo si alterum est corruptibile, erit & alterum, sed actus illi sunt corruptibiles, nempe unio, compositio, informatio, &c. ergo etiam potentia, &abilitas informandi in anima erit corruptibilis, & deficiens.
6. Ad Hoc Resp. Distinguendo maiorem: Potentia, & actus esse debent eiusdem generis, & ordinis, nō tamen necessario eiusdem durationis. Propterea potentia tendens ad actum substantialem est de genere substantiæ, ut late CAPREOLVS ex D. Thoma docet in p. Dist. 3. q. 3. art. 2. conclusionē p. & in defensione illius; At non propterea hæc duo sunt eiusdem durationis: quia corrupto actu potest manere potentia,

tia, & hoc probo multipliciter. In 5. phys. t. 38.
 comparat ARIST. habitum cum actu, & dicit
 pereunte actu, habitum posse permanere, & po-
 stea posse esse causam alterius actus, & obser-
 uat optime ibi SIMPL. com. 36: sed habitus
 est veluti potentia ad suum actum 3. de An. 8.
 ergo pereunte actu potentia potest conseruari.
 8. phys. t. 12. *non simul desinet moueri, & esse*
mobile. ubi sic SIMPL. c. 12. *Non simul quies-*
cunt actiones, & potentia. ALB. 8. phys. Trac.
 1. cap. 7. *non necessario aliquid cessat simul ab actu*
mouendi, & ab aptitudine mouendi. 2. eth. cap.
 1. loquitur ARIST. de potentijs quas naturali-
 ter habemus, *Habentes uti sumus, & non uti*
habuimus. Cessat ergo operatio quæ est actus,
 & non cessat potentia. De causa formali osten-
 do vna cum CAPREOLO in 3. Dist. 5 q. 2.
 art. 3. ad 10. *Causa formalis in actu inseparabilis*
est a suo effectui, & è contra, secus de causa formali
in habitu. Obseruo causam formalem in habitu,
 talis est anima intellectiua separata nempe for-
 ma hominis habitualiter, & aptitudinaliter, actu
 nõ informans. Ita esse pōt sine suo effectui, sine
 composito, sine vnione. Idem ostendo cum S.
 THOMA applicando hæc omnia animæ hu-
 manæ, p. p. q. 75. art. 7. ad 3. *Corpus non est de*
essentia anime, hinc procedit, vt possit actu se-
 L 2 parari

parari a corpore, *Sed anima ex natura sue essentiae habet quod sit corpori vnibilis*, ecce quomodo manet aptitudo ad informandum, cessante actuali informatione. Eandem vnibilitatem agnoscit S. TH. in animabus separatis in quaest. de An. art. 3. ad 15. *Differunt numero ex eo quod sunt tali, vel tali corpori vnibiles*. Idem docet 2. contra Gentes cap. 73. Hæc eo tendunt vt probem falsam esse hanc consequentiam, vnio animæ, & corporis destruitur ergo vnibilitas animæ; aut sic arguendo actualis informatio cessat, ergo etiam inclinatio animæ ad informandum. Hæ consequentiæ negantur penitus.

7. In eadem pagina 11. ad probandum Potentiā & Actum esse eiusdem generis, & ordinis affertur tex. 13. lib. 9. Metaph. ego ingenue credo per illum tex. non probari istam propositionem, *Actus, & potentia sunt in eodem genere*. Probat, quod actus sit prior potentia, & quod Natura, & potentia sint in eodem genere, id est in genere principij. vt ibi obseruat S. THOMAS: propos. ergo allata a Domino meo quamuis alias in se fortasse sit verissima, tamen per t. 13. lib. 9. Metaph. non probatur, consulat Lector expositores illius T. 13. & ipsum textum.
8. In eadem pag. 11. affertur tex. 26. libri 10. Metaph. ubi habetur celebris propos. *Necesse est*
di-

diuersum genere esse corruptibile, & incorruptibile;
 Si ergo inclinatio ad vnionem, & vnio sunt eius-
 dem generis vt dictum est, sicuti vnio est corrup-
 tibilis, ita etiam inclinatio ad vnionem erit cor-
 ruptibilis. Resp. primo cum S. THOMA in
 illo 10. Met. lec. 12. & clarius cum ALEX. A-
 LENS. in expositione illius T. 26. duplex est
 genus alteram *naturæ*, Alterum *logicum*. illud
 prius accipitur secundum potentialitatem vni-
 us *materiæ*: hoc posterius secundum potentiali-
 tatem vnius *conceptus*, vt ait ibi ALENSIS.
 Imo S. THOMAS hoc dicit citata lec. 12 Cor-
 ruptibile, & incorruptibile differunt genere
naturæ, quia non habent potentialitatē eiusdem
 materiæ, sed possunt conuenire in vno genere lo-
 gico, V. G. in genere substantiæ. S. THOM.
 hoc soepius dixit p. p. q. 66. a. 2 ad 2 *Si genus cō-*
sideretur physice corrupt. & incorrupt non sunt in
eodem genere, propter diuersum modum potentie, vt
dicitur 10. Metaph secundum autem logicam consi-
derationem est vnum genus omnium corporum, Idē
 ait de substantijs materialibus, & immateriali-
 bus in p. p. q. 88. art. 2. ad 4. Iuxta hæc prin-
 cipia ita respondebo. Anima intellectiua, cū
 hac inclinatione sua incorruptibili sibi identifi-
 cata, differt ab vnione cum corpore, & a com-
 posito corruptibili genere *naturæ*, siue physico,
 quia

quia non subest eodem modo potentialitati
 materiæ, cum vnio sit a materia inseparabilis,
 & anima cum hac sua inclinatione actu sit sepa-
 rabilis, sed conueniunt ambo in genere logico,
 nã tã anima, quam inclinatio illi essentialis sunt
 in genere substantiæ, in quo est etiam vnio sub-
 stantialis animæ, & corporis, & ipse homo ut
 patet 2. de An. 2. & 8. met. 3. Itaq; illa prepos.
Potentia, & actus sunt in eodem genere vera erit
 saltem de genere logico, non semper vera de ge-
 nere nature.

Altera responsio fortasse subtilior accipitur ex eo-
 dem D. THOM. q. de spiri. Creatur. art. 2. ad
 16. suppono ex deductis, & probatis sec. pr. cap.
 7. Animam separata esse substantiam incom-
 pletam, videlicet esse partem humane speciei,
 non habere per se speciẽ completam, ita etiam
 dixit S. TH. qu. de An. art. 1. ad 4. & art. 14.
 ad vltimum, quo posuit sic dico. Substantiæ in-
 completæ quamuis incorruptibiles non diffe-
 runt genere a suis subitantijs completis, ab illis
 inquam quas complent; quamuis eæ sint cor-
 ruptibiles, quia incompleta non habent speciẽ
 secundum se, sed ratione illius completi corrup-
 tibilis. Afferio verba D. TH. ex citata qu. de
 Spir. Creat. art. 2. ad 16: *Anima licet sit incor-*
ruptibilis, non tamen est in alio genere quam corpus.

Hic

Hic primo vides incorruptibile, & corruptibile
 esse eiusdem generis, sunt enim hæc due sub-
 stantia incompletæ anima, & corpus, quæ ex se
 non habent speciem, neq; genus, nisi ratione
 sui totius, quod est corruptibile. Quocirca per-
 git S. THOMAS, quia cum sit pars humane
 nature non competit sibi esse in genere, vel specie, vel
 esse personam, vel hypostasim, sed composito. Con-
 cludo ergo, quod incorruptibile incompletum
 ut pars esse potest eiusdem generis cum alio
 corruptibili completo quod est totum illius, &
 ita anima, & inclinatio ad informandum sunt
 quidem incorruptibilia in se, tamen in eodẽ ge-
 nere cum homine corruptibili suo toto, & com-
 pto. Nolo omittere duo verba S. THOMÆ
 1. 2. q. 75. art. 7: ad 3. non proprie anima est in spe-
 cie, sed compositum; & ALENSIS part. 2. q. 62.
 memb. 6. Anima ordinatur secundum esse totius,
 Apparet ergo quod incorruptibilia incompleta
 esse possunt in genere corruptibilium comple-
 torum, quod erat probandum; & confirmo ex
 S. THOM. q. de Anima art. 14. ad 2. ubi red-
 dit rationem quare animæ brutorum, & anima
 hominis esse possint eiusdem generis, quamvis
 illæ sint corruptibiles, hæc autem incorruptibi-
 lis: quia animatum est unum genere, & animæ
 sortiuntur genus ratione totius animati, Anima

non est in genere sicut species, sed sicut pars speciei, utrumque autem compositum corruptibile est, tam illud cuius pars est anima humana, quam illud cuius pars est anima iumentorum, & propter hoc nihil prohibet ea esse unius generis.

9. Obijciat aliquis lib. 3. de Cælo t. 6 r. vbi dicit ARIST. oportet corruptibilem corruptibilia esse principia. Si ergo homo est compositum corruptibile, anima, eius principium formale, aut saltem hæc eius inclinatio erit corruptibilis. Resp. illum textum esse intelligendum de proximis principijs, non de primis, & ultimis, modo in homine duo prima principia in quæ ultimo resoluitur sunt materia prima, & anima intellectiva, ambo incorruptibilia, simpliciter loquendo, & secundum substantiam, corruptibilia tantum secundum quid; materia corrumpitur secundum quid quatenus de vna forma in aliam mutatur, P. phys. 82. p. de Gen. 22. Anima quatenus in actu separationis amittit modum substantialis unionis. Ambo principia insensibilia per se, sensibilia per aliud, & ideo principia compositi sensibiles. Vtile erit ad hoc videre expositionem LVCILLI Philalchæi in 3. de Cælo t. 3. apud ipsum 65.
10. In eadem pagina 11. asseritur hanc animæ inclinationem ad formandum Corpus esse caducam,

eam, & non permanere perpetuo cum anima separata, verum aliter loquuntur grauissimi Doctores, agnoscunt hanc propensionem perpetuam, quippe essentialem animæ; S. TH. 1. p. q. 76. art. 7. ad 3. *Anima ex vi sua essentie habet quod sit corpori vnibilis*; si vnibilis ergo propensa ad corpus, si ex vi sua essentie, ergo perpetuo, quod enim est alicui essentialē non variatur illo permanente, vt ait D. TH. 2. contra Gentes cap. 83. hoc est essentialē anime 2. contra Gentes Cap. 81. sed requirat Lector ad sec. p. cap. 7. & ad hanc sec. 2. n. 4. & 5.

11. In eadem pag. 11. & duabus sequentibus ducitur argumentum a morte naturali, & in forma construitur in pag. 13. sic. *Quicquid aduenit anime rationali contra eius naturalem inclinationem violentum est, atque molestum; separatio per mortem in ultimo senio sensim obrepentem aduenit sine violentia, & sine dolore; & molestia, ergo talis mors non est contra naturalem anime inclinationem.* Ad hoc argumentum concessa maiore, nego minorem, & ostendo mortem non esse naturalem respectu anime, imo illi semper esse molestam, & contra eius inclinationem, & intentionem: Obserua Lector hunc breuem discursum, & curiosum. Primo considerandum mortem, & corruptionem dici naturalem non secundum

M natu-

naturam particularem, sed secundum naturam
 vniuersalem. Ita S. TH. 5. de Malo art. 5. cor-
 ruptio, & omnis defectus sunt contra naturam par-
 ticularem, quamvis sint secundum naturam vni-
 uersalem. Similiter loquitur in P. 2. q. 85. art. 6.
 Ita etiam ALBERTVS 2. phys. Trac. 1. cap. 11.
*Mors incidit præter intentionem naturæ parti-
 cularis.* Imitatur hos antiquiores ZAB. P. de Gen.
 in expositione T. 1. At constat animam esse
 naturam particularem, ergo mors incidit præ-
 ter intentionem, & inclinationem animæ.
 Deinde dico in natura particulari esse formam,
 & materiam, argumento 2. phys. T. 10. si mors
 potest dici aliquo modo naturalis respectu na-
 turæ particularis, est tantum ratione materiæ;
 nõ ratione formæ, & loquendo in proposito no-
 stro, est ratione corporis non ratione animæ.
 Probo quod dixi D. TH P. 2. citata q. 85. art. 6.
*corruptiones, & defectus sunt naturales, non quidem
 secundum inclinationem formæ, quæ est principium
 essendi, & perfectionis, sed secundum inclinationem
 materiæ, &c.* Sec. sec. q. 164. art. 1. ad 1. mors
 non est naturalis homini ex parte suæ formæ, quantũ
 ad corpus mors est homini naturalis. Et p. p. q. 118.
 art. 3. ad 3. quod anima remaneat sine corpore con-
 tingit propter corporis corruptionem. Vides non esse
 hanc separationem ob deficientem animæ incli-
 na-

nationem. 5. de malo art. 5. loquens de homine,
ait *quod speciali modo corruptio proueniens ex neces-
sitate materia est preter conuenientiam huius forme
que est anima intellectiua, & si in anima intelle-
ctiua debilitaretur inclinatio ad informandū, &
deficeret, ista corruptio esset secundū cōueniētiā
animæ intellectiue non amplius inclinatæ ad
informandum.* FERR. 2. contra Gentes cap.
83. §. cum ergo forma : *Corruptio hominis non
est naturalis propter naturalem appetitum animæ ad
esse separatum, sed propter conditionem materiae.*
anima ergo semper appetit esse unitam corpo-
ri. ALENSIS p. 2. q. 87. membro 2. art. 2. n.
2. *Per appetitum ergo corpori unitur, & insepara-
biliter se tenet, nisi sit defectus ex parte corporis.*
Causa ergo separationis non est ex anima, qua-
si debilitetur eius inclinatio,
D. BONAV. in 2. dist. 19. art. 3. q. 1. conce-
dit continuationem appetitus animæ erga cor-
pus, sed ob defectum potentiæ, & virtutis di-
cit vitam nō continuari, & perpetuam esse, incli-
natio ergo, & appetitus durant semper, in ani-
ma. ARIST. 9. eth. cap. 9. *vinere ex ijs est que
bona, & iucunda sunt.* Ergo non est cur animæ
displiceat, & cur desinat ad hoc bonum inclina-
ri. Item 9. eth. cap. 7. *esse est expetibile, atque
amabile omnibus. At vinere est esse, 2. de An. 37.*

& 3. Politicæ cap. 4. *tolerant homines multa aspera propter viuendi cupiditatem, vt existente in eo quadam prosperitate, & naturali dulcedine. Vide ALEX. 4. natur. cap. 1. vbi abunde declarat hoc innatum viuendi desiderium, semper ergo anima inclinatur ad vitam corpori tradendam. Docte TERTVLL. lib. de an. cap. 52. dicit omne genus mortis si agi. Et melius se se explicat cap. 53. omnem causam mortis referens in corpus non in animam, Dum igitur hæc ex propria quaq; iniuriæ causa vastantur in corpore, necessario, & anima, dilabentibus paulatim inferis mentis, & domicilijs, & spatijs suis, paulatim, & ipsa migrare compulsa, &c. Compellitur anima non sponte exit, est vis non naturalis appetitus separationem suadens. Adducit exemplum mirabile. Non alio modo quam quo, & aurigam ipsam quoque defecisse presumitur cum vires equorum defatigatio denegauit. Perinde auriga Corporis spiritus animalis, deficientis vectaculi nomine, non suo, deficit, opere decedens non vigore, &c. constat ex his, mortem tribuendam esse corporis debilitati non animo egre ad informandum inclinatio. Accedat D. IOANNES Chrysostomus, & doceat animam omnem mortem esse violentam. Hom. 87: in IOANNEM Anima inuita corpus relinquit. Vltimo audiamus D. AVGVST*
in

in lib. de spiritu, & anima cap. 14. quem eis-
de pene verbis imitatur CASSIODORVS lib.
de Anima non longe ab initio. Satis erit affer-
re verba AVGVSTINI. *Quibusdam affectibus,*
& quadā amicitia anima corpori coniungitur. secundū
quā amicitiam nemo carnem suam odio habet; socia-
ta namque illi, licet eius societate pręgruetur, inef-
fabili tamen conditione diligit illud, amat carcerem
suam, & ideo libera esse non potest, doloribus eius af-
ficitur, formidat interitum, quæ mori non potest:
timet defectum, quæ per naturam non potest deficere.
Ex his apparet mortem, quantum vis naturalem
non aduenire ex inclinatione animæ, quasi pro-
pensæ ad separationem, sed ex defectu corpo-
ris, cum animæ tristitia, quia priuatur hac vnio-
ne, aliter non timeret interitum, imo amaret ali-
quando, tædio informandi affecta, & deficienti
re inclinatione ad informandum.

12. In pag. 12. citatur locus ARIST. in lib. de
Iuuent. & senectute cap. 14. vbi sic ait ARIST.
Quapropter sine dolore est quæ in senectute mors;
nulla enim violenta illis passione contingente mori-
untur, sed insensibilis anima absolutio fit omnibus.
Dico hunc tex. esse intelligendum iuxta prædi-
cta, scilicet ex parte corporis, cuius vis in se-
nio debilitata ad interitum est prona, & pro-
clinis, non autem ex parte animæ, cui separatio
a cor-

corpore est semper violenta, & molesta. Probo utrumque, & prius id quod dixi ex parte corporis. Extinctio natiui caloris cum siccitate se tenet ex parte corporis, cum hæ sint qualitates corporei temperamenti, ista mors naturalis est ob extinctionem caloris natiui, cum siccitate, ut ait GALENVS P. de diff. febrium cap. 8. & 2. de Temp. cap. 2. ergo ista mors se tenet ex parte corporis, & accidit ob defectum corporeæ dispositionis.

Confirmo per doctrinam singularem ALBERTI. lib. de Morte trac. 1. cap. 3. *oportet quod corruptio tota huius proportionis sit ex parte moti, mors igitur erit privatio vite in corpore ex corruptione proportionis corporis.* Similiter ALENSIS supra citatus p. 2, q. 87. memb. 2. art. 2. S. 2. *unitur per appetitum corpori, & inseparabiliter, se tenet, nisi sit defectus ex parte corporis.* GAL. in libello quod animi mores, &c. Cap. 3. refert hanc mortem in corpus, *Cur anima a corpore recedere cogatur dicere, ipse ausim, non omnem speciem corporis, ut rationalem animam suscipiat esse idoneam.* Quando ergo corpus eo deuenit ut non sit amplius idoneum ad retinendam animam, illa recedit non sponte ex se, at necessitate coacta. RHODIGIVS lib. 21. cap. 4. *quo sane modo mortem esse naturalem colligi potest, quæ inest homini ex materia*

ria

ria physica, iam potestatibus animæ subseruire amplius nequeunt. Ecce materiæ, & corporis impotentiam, animæ dantur potestates.

13. Tangitur ibidem instantia quia *ista mors est sine dolore, sine violenta passione, insensibilis animæ absolutio*; Resp. esse sine dolore sensibili corporis, non sine animi molestia, tunc enim est dolor sensus quando valida virtus a valido hoste oppugnata, resistit, & fit pugna vehemens, at in ultimo senio virtus debilitata, & fatiscens non resistit, ideo minimo impellenti succumbit, non est dolor sensibilis quia neque adsunt vires quæ illum tentiant, ita & bene explicant illum locum libri de Inuenture cap. 14. LEONICVS, & PETRVS de ALVERNIA, & concordat IAVELLVS in Epit. lib. de morte Trac. vnico cap. 3.

Quod autem ista mors sit dolorifica animæ, molestia, violenta, & contra eius naturalem inclinationem sit probo. ALENSIS p. 2. q. 105. memb. 2. art. 8. *In ipsa separatione animæ a corpore dicitur mors pena corporalis; illam enim sentit anima a qua corpus separatur.* Sciendum est enim animam, præcipue intellectiuam sibi semper conseruare suas vires integras, & aptitudinem ad informandum in anima semper vigere, argumento eorū quæ dicuntur in p. de An. T. 65. exponentibus
ibi

ibi PHILOPONO, SIMPLICIO, & ALBERTO, defectus est ex parte corporis, & organorum, ideo separari a corpore est semper animæ molestum, ut propterea dixerit S. TH. 4. contra Gentes cap. 79: esse *contra naturam animæ absque corpore esse*. ergo separari a corpore est illi molestum, & saltem non ex natura, nisi sit contra naturam.

Aud idem sic arguo, si mors accidere posset naturalis animæ, & iuxta eius inclinationem, sequeretur ut non esset appellanda horribilis, & terribilis, sed enunciatur vniuersaliter de morte esse horribilem, & terribilem, probo sequelam maioris, nam non est horribile quod euenit secundum naturam, & non repugnante naturali inclinatione formæ; imo quod accidit violentè tristitiam affert, & mærorem, & est horribile 5. Met. 1. 6: minor est ARIST. 3. eth. cap. 6. *Mors maxime omnium rerum est horribilis*. Ego infero ergo maxime contra naturalem animæ propensionem: & constat ibi ARIST. loqui de omni morte, etiam de naturali, deduco ex rationibus ibi allatis. *Quippe cum terminus sit. Nihilque amplius homini mortuo neque bonum neque malum esse videatur*. Rationes hæ probant de omni morte. ALBERTVS 3. eth. trac. 2. cap. 2. *Mors omnis boni quod ad vitam pertinet est priuatio, ideo terri-*

terribilissima. Est ratio de omni morte vniuer-
faliter concludens. Ad idem respexit S. TH.
3. eth. lec. 14. Valde terribile est id per quod homo
perdit omnia bona BVRLÆVS etiam ita ibi lo-
quitur mors est maxime terribilis, nam per
mortem homo perdit omnia quæ habet. Cla-
rissime, & luculenter EVSTRATIVS 3. eth.
cap. 6. Maxime horribilem omnium esse mortem.
quippe quæ terminus vitæ sit, sensuq; omni tam bo-
ni quam mali homines priuet. Unusquisq; autem ma-
xime formidat non esse, vitæq; priuationem abhor-
ret. Mors itaq; semper aduenit contra natu-
ralem animæ inclinationem. Hic horror natu-
ralis mortis, & viuendi desiderium eleganter
describitur a NYSSENO in lib. de Anima, &
resurrectione circa initium. Obseruo tandem
pulcherrimum dictum ALBERTI De Morte
Tract. 1. cap. 3. Est vitæ quæ ab in fluxu ab ani-
ma ipsa; Et nec huic vitæ directe opponitur mors, eo
quod illa magis est animæ quam corporis; sicut fluxus
luminis plus est Solis, quam aeris recipientis. Ex
quo sic arguo; Vitæ ut est in fluxu ab anima nō
opponitur morti, neq; ab ea ut sic deletur, vi-
tæ ut est in fluxu ab anima est secundum natura-
lem propensionem animæ ad animandum, ergo
isti naturali propensioni non opponitur
mors, neq; ab illa deletur. Confirmo ex AL-

N BER-

BERTI exemplo: Lumen nunquam deficit ob fluxum a Sole, quia Sol semper manet paratus illuminare, ergo neq; vita deficit ob fluxum ab anima, nam anima est semper parata ex se influere, & dare vitam; mors itaq; etiam naturalis, ex corporis indispositione est, non ex defectu inclinationis animæ ad animandum.

14. In eadem pag. 12. adducitur locus Ciceronis ex lib. de senectute; ait esse *secundum naturam senibus mori*, Explico ex supra allatis præcipue ex S. THO. 1. 2. q. 85. art. 6. & 2, 2. q. 164 a. 1. ad p. est secundum naturam corporis debilitati, ob caloris diminutionem, non secundum naturam animæ desiderantis naturaliter esse perpetuo in corpore, & animare & abhorrentis separationem, ut corruptionem ipsius esse totius. Ideo S. TH. in 3. p. q. 18. ait. 5. *voluntas ut natura repudiat ea quæ sunt natura contraria, quæ sunt secundum se mala puta mortem*. Ecce quomodo mors est naturæ contraria, & mala, non ergo secundum naturam, huc fortasse respexit AUGUSTINVS lib. 13. de Ciuitate cap. 5. in fine vocans *mortem malam*, quia est mala naturæ totius quam destruit, ideo contra naturalem inclinationem animæ, quæ est essendi principium ipsi toti, reafsumo illud quod prius dixi ex Argentina in 4. dist. 43. q. 1. art. 2. ad 7. *Semper viuere naturaliter*

liter appetitur ab anima rationali etiam quando est coniuncta corpori corruptibili, & tamen hoc sibi non potest competere per naturam. Obseruo animam rationalem velle, & appetere semper viuere in corpore quamuis hoc per naturam fieri non possit, non ergo animam deficit vnquam appetitus informandi.

15. In Pag. 13, citatur Plato in Timæo, in qua auctoritate contra me credo obseruandum esse Platonem dixisse in hac morte naturali animam secundum naturam cum voluptate euolare; hoc destruit id quod diximus supra nempe mortem naturalem esse animæ molestant, & violentam, imo est iucunda, & cum gaudio.

Respondeo tamen aliter loquendum secundum principia Platonice disciplinæ, aliter secundum nostra, idest Peripatetica: & Theologica. Plato credidit animas fuisse ante hæc corpora mortalia, veluti substantias completas, ita docetur in Phædro *Anima totum percurrit cælum, alias videlicet alias sortita species. Perfecta quidem dum est, & alta sublimis incedit, ac totum gubernat mundum, cui vero alē defluxerint fertur quoad solidum aliquid apprehenderit, ubi habitaculum sortita, corpusue terrenum suscipit, &c.* Erat ergo anima prius secundum Platonem quam terreno corpori iungeretur. Clarius lib. 10, de legibus *qualis sit ani-*

N 2 ma,

ma, & qualem habeat vim, omnes ferme ignorasse videntur, quod ante omnia corpora nata sit, & quod corpore sit antiquior, & paulo inferius in eodem 10. de legibus. Recte igitur, & proprie, vereq; & absolute diximus prius corpore animam factam fuisse, corpus veroposterius, atq; secundo, animæ secundum naturam dominantis subiectum. Et in Phædone, erant igitur, Simmia, animæ etiam prius quā in humanam speciem deuenirent, seorsum a corpore, intelligentiamq; habebant. Item unitæ fuerunt animæ corporibus non ut formæ, sed ut assistentes, & motrices secundum PLATONEM: sufficit in præsentia probare hoc per doctrinam D. TH. 2. contra Gentes cap. 57. Alligatæ fuerunt corporibus in penā, ita PLATO in Cratylo Anima in corpore hoc delictorum dat penas, & hoc circumsepto, valloq; clauditur. Ita de opinione PLATONIS legimus in libello de Mystica Philosophia qui ARISTOT. tribuitur lib. P. cap. 5. ideo corpus appellat animæ sepulchrum. PLATO in Cratylo quasi ipso præsentis tempore sit sepulta: Ideo dicunt Platonici esse malum animæ esse in corpore, Plotinus Enn. 4. lib. 8. cap. 1. de PLATONE sic scribit, sensibile totum ubiq; contemnit, & commercium animæ cum corpore damnat, aſerēs eā hic includi vinculis, & in corpore esse sepultam: & latius hoc explicat citato lib. 8. cap 4. & Enn. P. lib.

P. lib. 7. cap. 3. Summatim vero dicendum ipsam
 in corpore vitam ex se quidem esse malum, sed animā
 per virtutem in bono constitui, non ut seruat, et
 viuificat compositum, sed iam se ipsam a corporis com-
 mercio segregat. Ita etiam procedit PLVTARC.
 in consolatione ad APOLLONIVM. His ergo
 principijs innixus PLATO potuit dicere animā
 assistentem non informantem cum gaudio euo-
 lare, libertatem nactam ab odiofo carcere, &
 præcipue in morte naturali in qua, vt diximus,
 cessat omnis dolor sensibilis, ob caloris debilita-
 tē, & potentiarum fere sopitas vires. D. TH.
 quæ de An. art. 21. ait esse contra appetitum na-
 turalem substantiæ incorporealis coniungi alicui
 determinatō corpori, nisi sit forma, quæ natu-
 raliter coniungitur corpori cuius est forma, Ani-
 ma secundum PLATONEM nō est forma, ideo
 vniri corpori erit non ex naturali appetitu illius
 animæ. Nostra vero principia nempe Peripa-
 tetica, & Theologica, sunt longe diuersa: Ani-
 ma apud nos est forma informans, essentialiter
 materiam respiciens, extra compositum imper-
 fecta, ideo vnitur materiæ, vt ipsa quoque per-
 ficiatur, propterea semper appetitu naturali fa-
 citur materiæ alligari, & vt dicebat AVGVST.
 supra a me citatus de spiritu, & Anima cap. 14.
amat carcerem suum, formidat interitum quæ mori

non

non potest, &c. & D. THOMAS 3. contra Gentes cap. 48. ratione 6. *Homo naturaliter refugit mortem, & tristatur de ipsa, non solum ut nunc cum eam sentit, & etiam refugit, sed etiam cum eam recogitat.* Vides his verbis motum naturalis appetitus in mortem, esse cum horrore naturali, & fuga; idem D. TH. in 4. dist. 49. q. 1. art. P. q. 4. ad ultimum ponit distinctionem appetitus, alter est naturalis, alter rationalis qui consilio utitur, & deliberatione. & deinde addit, de appetitu naturali *Mors quam naturaliter quilibet refugit, &c.* naturalis ergo appetitus mortem, ut molestam, fugit. ARIST. 3. eth. cap. 9. *Mors, & vulnere molesta erunt forti viro, &c.* ecce mortem etiam in optimum finem directam, esse molestam. Neque dicat aliquis esse molestam, quia accidit in vigore ætatis, & fortis patitur mortem violentam, secus si esset in ultimo senio; Quia ratio ab EVSTRAT. ibi allata concludit de omni morte esse naturaliter molestam, quia *fortis multis, ac magnis bonis, moriendo tum se ipsum, tum patriam, tum amicos priuat.* Idem motuum tangit ALB. 3. eth. Trac. 2. cap. 11. *quia maximis bonis scienter priuatur in morte.* D. etiam TH. lib. 3. eth. lec. 18. refert hunc horrorem mortis, non in dolorem sensibilem quem morientes morte violenta experiuntur, sed in priuationem

nem

nem plurimorum bonorum, quam patiuntur etiam morientes morte naturali.

16. In pag. 14. asserit Dominus meus in anima separata esse *potentiam obedientialem redeundi ad corpus ad Imperium Dei*: Non debet negari potentia obedientialis in anima separata ad actus sibi supernaturales, V. G. iubente Deo potest ingredi corpus cadauerosum indispositum; ad hoc non habet potentiam naturalem sed obedientialem, item, ut patiatur ab igne corporeo habet potentiam obedientialem non naturalem. De qua obedientiali videndus D. TH. 1. de Potentia art. 3. ad P. 29. de Verit. art. 3. ad 3. & CAPREOLVS in p. q. 1. prologi in resp. ad 1: contra sextam, & in 4. Dist. 42. q. 1. conclus. 4. sed dico præter hanc obedientialem respicientem actus non per naturam competentes, esse etiam in anima separata potentiam naturalem ad actus sibi per naturam conuenientes, inter quos est actus reiterata vnionis cum suo corpore, sed oportet distinguere; antequam corpus diuinitus reformetur non est naturale animæ illi vniri, imo si sic vniretur cadaueri esset miraculum, at quod corpori iam diuinitus, & miraculose reformato vnatur anima est illi naturale, & iuxta eius potentiam naturalem. Sed hæc omnia fuse explicauimus in sec. p. cap. 6. præcipue n. 6. 7. & 8. cum

Do.

Doctrina D. BONAVENT. NICOLAI de NISE. & SVAREZ, ibi scripta videantur, & erūt satis. Oportet ergo distinguere, & reperiemus potentiam alteram obedientialem supernaturalem, & alteram quæ naturalis est animæ.

17. In pag. 17. asserit Dominus meus ita indistincte, & vniuersaliter *resurrectionem non esse naturalem*; at oportet procedere cum debita distinctione, resurrectio est naturalis quoad *substantiā & entitatem vnionis*, supernaturalis quo ad modū; Legendum in sect. p. totum cap. 6. modus enim operandi supranaturam, non tollit naturalitatem vnionis vt dixi sect. 2. Theo. p. & 2.

18. In eadem pag. 17. dicit Dominus meus *actum reunionis non esse debitum nature ipsius animæ*. Resp. distinguendo: ante reformationem corporis non fuisse debitum animæ actum vnionis, nisi debito remoto, vt vult RVVIUS trac. de an. separata q. 7. aut debito morali, vt SVAREZ in 3. par. tom. 2. disp. 44. sec. 7. sed post corporis reformationem dico esse debitam proxime corpori vnionem animæ, & animæ vnionem corporis, ita SVAREZ dicta disp. 44. sec. 5. est debita corpori iam reformato vnio animæ, quia illud est corpus dispositum, est debita animæ vnio corporis nam anima est naturalis forma illius corporis. Vide SVAREZ citata sec. 5. qui addit

addithæc verba. Nam futura est inter ea naturalis
connexio.

19 In eadem pag. 17. asseritur Resurrectionem non
pertinere ad physicam, naturalemque perfectionem
animæ. Ut de hac re Lector optime iudicet legas
in sec. P. totum cap. 5. & videbit animam vni-
ri corpori in resurrectione, ad suæ naturalem
perfectionem comparandam quam separata a
toto habere non potest: legi etiam debet sec. 3.
n. 3.

In Pag. 19. incipit Dominus meus afferre suas ra-
tiones contra naturalem inclinationem animæ
separatæ ad corpus; multas quidem numero;
sed virtute mediæ fere easdem; potuissem ge-
neralibus responsionibus illis occurrere, sed no-
lui videri subterfugere illarum vim. Erit mihi
necessarium sæpe repetere eadem, at excusabis
me Lector prudens. Compensabo molestiam
breuitate, & ne sim æquo prolixior, te mittā ad
determinata in sec. P. & 2. alterū vel alterū fūda-
mentum soluit omnia; distingue distinguenda,
& omnia corruent.

IN PAG. 19. RATIO PRIMA.

Omne quod potest ab alio coniungi cum corpore
in formam naturalem habet potentiam passiua
naturalem, Anima separata non habet potentia
passiuam naturalem, ergo non potest denuo cum

O cor-

corpore coniungi. Maior vr nota supponitur
nam posse vniri est posse pati, minor probatur,
omnis potentia passiuā naturalis est ob materiæ
participationem, ex 9. met. T. 2. Anima sepa-
rata non habet participationem materiæ, ergo
anima separata non habet potentiam passiuā
naturalem, secundum quam possit coniungi in
formam naturalem, & fieri de non informante
informans.

RESPONSIÓ.

Concessa maiore primi argumenti, nego minorem;
habet enim anima separata potentiam passiuā
naturalem, vt possit vniri suo corpori iam diui-
nitus reformato. Lege sec. 2. Theor. 6. & huc
applica: & dum dicit Dominus meus, omnis po-
tentia passiuā physica est ob participationem
materiæ, respondeo cum AVERR. 3. de An.
com 14. *non est opinandum quod prima materia est
causa receptionis sed causa receptionis stans mutabilis.
Causa autem receptionis simpliciter est ista natura.*
Sit ergo distinctio, passiuā potentia ad recipien-
dum cum vera mutatione corruptiuā vnius for-
mæ, & alterius generatiua est a materia; sed po-
tentia passiuā ad recipiendum quomodocumq;
perfectiue non cum aliqua corruptione, non
est necessario a materia prima, sed sufficit subes-
se naturam receptiuā, & aliquid informē quod
possit

possit formari; Ita intellectus possibilis non habet materiam, & tamen patitur recipiendo, 3. de An. 18. *est intellectus qui omnia fit* - in t. 8 *singula factus est*, tamen est sine materia 3. de an. 16. omnino legi debet MONTECATINVS in expositione illius Com. 14. AVERR. qui clare, & docte totum hoc explicat. Potentia ista animæ separata non est ad recipiendum cū transmutatione corruptiua, sed ad recipiendū modum vnionis cū mutatione solum perfectiua, ad hoc non requiritur materia proprie dicta sed recurat Lector ad illam sec. 2. Theo. 6. & attente legat.

In pag. 20. citatur T. 2. lib. 9. Meta. præcipue ob illa verba, *Hæc enim in patiente est, propterea enim quod habet aliquod principium, & quod materia aliquod principium est, patitur quod patitur, & aliud ab alio, &c.* Hic videmus potentiam passiuam reduci ad materiam.

Resp. tamen interpretando illum t. 2. & ostendendo non necessario esse intelligendum de materia proprie, & strictè accepta. D. THOMAS sit explicator. In quæ. De spiritualibus Creaturis art. 1. in corpore. *Id communiter materia prima nominatur quod est in genere substantie, ut potentia quedam intellecta præter omnem speciem, & formam.* In illo ergo t. 2. nomen materie acci-

O 2 patitur

pitur communiter pro potentia susceptiua: patitur ergo quod patitur ratione huius potentiae quae intelligitur appellatione materiae communiter acceptae. Notum est etiam materiam aliquando sumi analogice, ita ut quodlibet subiectum recipiens sit materia, ut in 8. meta. 12. ubi Luna vocatur materia eclipsis, non stricte sed late, & analogice pro subiecto susceptiuo. Ita anima recipiens hunc modum unionis, erit materia illius id est subiectum patiens passione perfectiua, ut luna cum illuminatur. In Luna non est materia physica, saltem qualis est in subcaelestibus, pariter anima non habet materiam; tamen in ea est passio, & alteratio aliqua contrarietatis, ut tristitiae, & gaudij secundum GILBERTVM in lib. de sex. principijs cap. P. obseruo etiam in 5. met. t. 17. esse quandam potentiam passiuam quae *in melius solum potest tendere non in peius*, huiusmodi est potentia animae separatae de qua loquimur, est enim ordinata ad statum perfectiorem scilicet ut anima sit in suo toto; est perfectiua animae ista mutatio, nullius destructiua, in summa nego animam separatam, quamuis sit immaterialis non habere potentiam passiuam, ut ita possit, cum sui perfectione corpori uniri: substantiae enim immateriales, infra Deum, habent potentiam, cum non sunt actus puri, 2. contra

contra Gentes cap. 53. & fateor ingenue quod sentio, si in primo suo statu secundum Dominum meum anima habuit potentiam passivam, ut posset uniri corpori quamvis esset immaterialis, non video cur debuerit illam amisisse in tertio statu, vi immaterialitatis quoad hoc est par status, tertius statui primo. in utroque enim anima est immaterialis: tunc potuit esse naturaliter unibilis cur non nunc?

PAG. 21. *RATIO SECUNDA.*

Omnis potentia naturalis tendit in actum quem respicit tanquam sui perfectionem; anima rationalis post mortem a corpore separata non respicit corpus, neque coniunctionem, & unionem cum corpore tanquam sui perfectionem cum ob istam unionem perfici non valeat igitur in anima separata non est potentia naturalis ad corpus, & unionem cum eo.

RESPONSIO.

Concessa maiore, nego minorem: utque clarius explicem, descendendo ad singula: Anima separata inclinatione sua naturali respicit corpus tanquam a se perfectibile, ut dixi sec. p. cap. 1. n. 5. respicit etiam esse totius hominis in quo perficitur sec. p. cap. 5. n. 18. respicit unionem tanquam suam causalitatem, per quam causat, & constituit totum, & dat esse materię. Totum, & complementum
spe-

speciei est actus formæ, in quem actum ordinatur ut imperfectum ad perfectum, ita obseruo ex ARIST. 2. phys. t. 31. ibi S. THOM. lec. 5. AVERR. 2. de An. com. 37. D. TH. 1. p. q. 63. art. 2. & alibi passim. Noto locum D. TH. Quæst. de Anima art. P. ad 16. *licet anima separata possit per se esse non tamen potest in complemento suæ speciei esse sine corpore*; Ecce actum in quem tendit, & inclinatur anima separata, videlicet *complementum speciei* idem dixerat ibidem D. TH. in solutione 12. argumenti: Vide CAPREOLUM in 4. dist. 43. q. 2. concl. P. & quæ ibi refert ex S. THOMA: Non est omittendus locus alius D. TH. in p. p. q. 89. art. 2. ad p. *anima separata est imperfectior si consideretur natura corporis*. Et est sensus, si consideretur corpus, cui anima est unibilis, & non unita ut sic est imperfecta anima, uniri cupit, ut hanc perfectionem recipiat. Idem legimus q. de Anima art. 17. ad P.

Deinde tangit Dominus meus in pag. 21. esse hanc unionem æqualiter tam animæ, quam corporis: corpus autem non habere naturalem potentiam ad animam, ideo neque animam ad corpus. Iam supra respondi, Sec. 2. Theo. 4. negando assumptam propositionem: nam cineres ante reformationem habebant solum potentiam remotam,

ram, anima habebat etiam proximam passivam
Theo. 7. ideo non erant omnino pares anima,
& corpus, quoad potentiam, & inclinationem
naturalem.

Uterius Addit Dominus meus *ista unio est actus
coniungentis Dei.* Resp. est a Deo ut ab agente
vniante, sed animæ, & corporis ut vnitorum, &
quæ in hac vnione perficiuntur mutuo. Vnitiua
virtus est Dei. Lege sec. 2. Theo. 5.

In eadem pag. 21. vult probare Dominus meus
corpus mortuorum non habere potentiam ad
vitam, & citat T. 10. lib. 2. de An. *Non est autem
quod abiecit animam potentia existens ut uiuat.*

Quasi sit sensus: quod est mortuū, & abiecit ani-
mam, quam habebat, nō est potentia viuens,
non habet potentiam ad vitam. Ego dico aliam
esse expositionem tex. illius 10. & p. accipio ex
9. met. t. 12. quando loquimur de potentia, nō
venire in considerationem potentiam remotā,
sed proximam, ita docet ALEX. citato 9. met.
com. 11. Venio nunc ad expositionem tex. 10.
lib. 2. de An. Dixerat ARISTOT. in t. 6. animā
esse actum corporis naturalis *potentia vitam ha-
bentis.* Explicat quid sibi velit illud potentia
vitam habens, an intelligatur potentia priuata
actu, ut in semine; an potentia coniuncta actui,
ut in viuente, & determinat intelligi debere de
po-

potentia iuncta actui. Dubium erat de potentia proxima, quæ vere est potentia, nō de remota, nā nemo dicet aut dubitabit an cadauer sit potentia vitam habens, sicut dicitur de semine. Ita exponit illum T. SIMPLICIVS: THEMIST. ibi nescio quid permiscet de cadauere, at verè parum ad rem, non erat enim dubium an de cadauere posset intelligi esse potentia vitam habens, cum nō sit potentia viuens, nisi remotissima. optime ALEX. 2. de An. cap. 5. *non sic vocem hanc, potentia, tunc de corpore predicamus, ut solemus de ijs loqui, quæ nondum aliquod habent, apta cum sunt ad recipiendum.* Ecce tangit potentiam proximam priuatam actui, & illam excludit; at cadauer non est *id quod nondum habet, & aptum est ad recipiendum*; nisi valde remote sed de semine est verum hoc. Neque facienda est vis in illo verbo *abiecit*. Quod videtur significare prius habuisse postea amisisse animam, quod mortuo conuenit, nō semini, nam illud verbum *abiecit* ibi idem valet, ac vacat, caret, priuatum est, non habet vt ex pluribus expositoribus patet ibi. Habet ergo vt concludam anima separata actum in quem tendat secundum hanc suam potentiam, & inclinationem, scilicet *complementum totius speciei, & esse totius*, in quo ipsa quoque completur, vt pars vnita suo toti.

Pag.

PAG. 22. *RATIO TERTIA.*

Nullum simpliciter incorruptibile est simpliciter potentia, anima separata est simpliciter incorruptibilis,

Ergo anima separata simpliciter non est potentia, ergo non habet potentiam ut rursum cum corpore uniat.

RESPONSIO.

Quo modo anima separata est incorruptibilis, eo modo non est potentia, sed prout in ea aliquid fieri, & aliquid corrumpi potest, ita est in potentia; unio in ea potest fieri cum non sit: adhuc est in potentia: vide S. THO. M. 9. meta. lec. 9. ubi incorruptilibus non negat omnino potentiam. Hoc applico animæ separatæ, ipsa est incorruptibilis secundum substantiam suam, sed quoad aliquid corruptibilis, nam in actu separationis fuit in ea corruptus modus substantialis unionis. In resurrectione hic modus reproduceretur, quoad hæc anima aliquid patitur, ideo est in potentia passiva. Summatim dicam. Prout est incorruptibilis in suo esse non est in potentia, sed pro eo, quod in ea potest corrumpi, id est pro unione cum corpore, potest esse potentia: Ita etiam materia prima ut est incorruptibilis, sine in respectu ad suum esse incorruptibile entitativum non est in po-

P ten-

tentia nam est actu materia non potentia, sed quoad habere formas est potentia; & ut sic corruptibilis, cum aliquando habeat formam, aliquando illam amittat, ut dicitur lib. P. phys. 82. Glos. ergo clare maiorem: substantialiter incorruptibile ut sic, est actu, non potentia ad illud esse incorruptibile; sed quoad ea quæ in eo corrumpi possunt esse potest in potentia; anima non est in potentia ad ea quæ habet *incorruptibiliter*; ac ad ea quæ habet *corruptibiliter*: talis est unio cum corpore, ad hanc esse potest potentia ut dicunt CONIMB. Trac. de Anima separata Disp. 2. art. P. anima separata habet priuationem informationis si priuationem ergo potentiam ad informationem nam priuationi est semper annexa potentia, ita ARISTOT. cap. de oppositis.

PAG. 23. ET 24. RATIO IV.

Nulla potentia naturalis est ad actum simpliciter incorruptibilem; potentia animæ ad corpus de nouo subeundum est ad actum penitus incorruptibilem, ergo illa non est potentia naturalis; probatur minor, nam resurgemus immortales, & unio animæ, & corporis non amplius dissoluetur.

RESPONSIO.

Actum aliquem esse incorruptibilem duobus modis

dis

dis potest contingere p. a bintrinfeco, & ex natura talis actus; 2. ab extrinfeco, nempe ex Dei voluntate sic disponentis; De Actu incorruptibili ab intrinfeco transeat maior, sed minor negatur, quia illa unio animæ, & corporis futura in fine sæculi non erit incorruptibilis ab intrinfeco, & ex vi unionis, sed ex Dei beneplacito: ideo ad illam unionem terminari potest potentia naturalis. Accedant auctoritates grauissimorum scriptorum S. THOMAS in Opusc. 3. P. 1. cap. 155 *Non auferetur mortalitas per ablationem propriæ materiæ, non enim resumet anima corpus celeste, vel æthereum, sed corpus humanum ex contrarijs compositum; incorruptibilitas adueniet ex virtute Diuina.* Habet ergo anima quod naturaliter appetat scilicet humanum corpus, naturaliter ex se corruptibile ut erat prius quia ex contrarijs compositum, at incorruptibile factum ab extrinfeco, a Dei voluntate. Huc tendit Doctrina D. BONAVENTURÆ a me supra relata sec. P. cap. 6. ibi distinguit D. BONAV: unionem, ut naturalem, ab immortalitate corporis resurgētis, tanquam supernaturali dono super addito. Potentia naturalis est ad unionem naturalem secundum suam substantiam cū corpore humano: Nolo omittere considerationem RICHARDI in 2. dist. 19. art. 3. q. 1. *non pertinet ad sinceritatem*

P I tem

tem humana natura corruptibilitas, siue incorruptibilitas, quia neutra facit, aut destruit hominem: & bene probat ex ANSELMO lib. 1. cur Deus homo cap. 11. & aperte sentit hoc ARISTOT. lib. 4. Top. cap. 5. loco 68. passio vite, & accidens immortalitas est, quod autem sit verum quod dicitur manifestum fiet, si quis admittat aliquem ex mortali fieri immortalem, nullus dicet aliam vitam eum sumere, sed accidens aliquod vel passionem, huic eidem aduenire. Hæc intelliguntur quando immortalitas non est ab intrinseco vi speciei, sed ab extrinseco ut in casu nostro: si ergo in resurrectione manet humana species quamvis in esse incorruptibili habeat anima quid appetet per naturam id est complementum humane speciei. Vide infra sec. 4. n. 33.

Pag. 25. & 26. Ratio Quinta.

Forma non appetit materiam: Anima est forma, & corpus est materia, ergo Anima non appetit Corpus. Maior probatur quia materia non habet rationem perfectiui erga formam sed versa vice.

Responsio.

Iam fuisse ostendi in sec. 1. cap. 3. n. 5. & sequentibus non solum materiam appetere formam, ut ait ARIST. 1. Phys. 81. sed etiam vice versa formam appetere suam materiam, mirro itaq; Lectorem

ctorem ad illud cap. 3. & hic breuiter respondeo
negando maiorem propositionem, ratio nega-
tionis videnda citato cap. 3.

In pag. 26. & 27. Ratio 6.

Materia est ad formam, cum relatione, & habitu-
dine sed nō vice versa forma ad materiam, quia
habemus 2. phys. 26. materiam esse ad aliquid,
at non de forma hoc legimus: anima est forma,
ergo non relatiua ad materiam, siue ad cor-
pus,

Responsio.

Hoc argumentum soluit discursus factus in sec. P.
cap. 3. legantur ibi scripta, interim hic breuiter
respondeo, negando illam partem anteceden-
tis, *forma non est ad materiam*; Textus 26. lib.
2. phys. debet intelligi iuxta explicationem
optimorum interpretum, videlicet SIMPLICII,
& AVERR. vterq; illorum ibi indicat relatio-
nem mutuam inter materiam, & formam esse
Vere ibi ARIST. hoc expressit de materia ad
formam sed nō negauit de forma ad materiam,
aliunde autem constat etiam formam dici ad
materiam, vt late ostendi citato cap. 3. & in
cap. 4. illius primæ sectionis hoc applicaui etiam
animæ intellectiue, tamquam veræ formæ. Imo
Dominus meus infra pag. 73. habet hanc pro-
positionem *etenim materia, & forma sunt ad ali-*
quid

quid, enunciat hoc etiā de forma. In eadem pag. 26. assertur à Domino meo t. 91. lib. 2. phys. ex quo ducitur argumentum valde apparens, & consideratione dignum. Comparat finem cum materia, nomine finis intelligendo formam, & sic ait ARIST. : *Causa enim hæc materiæ est, sed non hæc ipse finis*. Hinc sequitur vt materia dependeat a fine, & ad illum referatur, non vice versa, finis ad materiam. Sed vere ALBERTVS illū locum optime declarat, in 2. phys. Trac. 3. cap. ultimo sic debemus ex ALBERTO distinguere. Materia consideratur duobus modis, P. vt subijcitur motui, & ab efficiente mouetur in finem 2. vt ex ea educitur illa forma quæ producit, & ille finis in quem ordinatur. Priore modo considerat materiam ARIST. in 2. phys. citato t. 91. & dicit finem esse causam materiæ, nam materia vt sic præparatur, & ordinatur in finem, non finis in materiam. Posteriore modo materia est vera causa finis, siue formæ: quia ille finis in quem ordinatur materia, quando producit, causatur a materia; educitur enī de eius potentia; expressū hoc ALBER. loco nuper citato; primo explicat finem esse causam materiæ, *vt materia subijcitur motui, secundum quod mouetur ab efficiente*, & ita considerat ille t. 91. Deinde docet materiam vice versa esse causam finis, siue

siue formæ: quia est causa eius sicut subiectum, & hoc secundum esse finis. Id est entitas finis, siue formæ dependet a materia ut a suo subiecto, & causa; Materia quoque ut ab efficiente ordinatur in finem a fine pendet ut a causa; sunt ergo sibi inuicem causæ, in diuerso tamen genere; ideo ad se inuicem relata. Quæ hætenus dixi intelligantur de formis corruptibilibus; nam anima intellectiua pendet a materia non quoad esse, sed quoad vnionem, & informationem tantum.

In Pag. 27. & 28. Ratio Septima.

Potentia naturalis, & eius subiectum spectant ad physicam considerationem; anima separata non pertinet ad physicam considerationem, ergo anima separata non est subiectum physice inclinationis.

Responsio.

Concessa maiore, nego minorem. Ita absolute prolata dico enim de anima separata esse distinguendum: habet aliqua prædicata convenientia sibi tanquam formæ, aliqua illi debita ex conditione status separationis. Quoad illa priora ad physicum spectat, quia hæc non possunt cognosci nisi in habitudine ad materiam; ideo a physico; ex lib. 6. Met. t. 2. in hoc ordine est inclinatio naturalis ad vnionem cum corpore,

pore,, esse formam, & esse naturaliter informam ; Posteriora nullo modo pertinent ad physicum, V. G. Intelligere posse sine phantasmate, se ipsam per se ipsam posse cognoscere, nō indigere ad hoc specie . Et alia huiusmodi . Sunt ergo aliqua in anima separata quæ spectāt ad physicum : Confirmo , quia iam probavi sec. 1. cap. 7. Animam separatam esse formam, ideo esse naturam : est enim adhuc anima , non est facta Angelus, ergo est forma, vt sic spectat ad physicum.

Deinde in pag. 27. citatur tex. 26. lib. 2. phys. quasi in vltimis verbis dicat animam intellectuam vt separabilem pertinere ad metaphysicum: Dico esse alienum ab illo t. 26. loqui de separabilitate animæ intellectuæ; illa vltima verba hūc sensum referunt, *quomodo autem se habeat ea quæ est separabilis, & quid sit philosophiæ primæ est officium determinare*, ita omnes meliores expositores declarant. Intelligentias ille tex. significat, & Metaphisico assignat : de anima separata nihilibi. dixi FVSIVS in disputatione de immobili motore sec. 2. cap. 8. n. 21. ibi lege . In summa anima separata quatenus materiam non respicit a physico considerata non est , sed quatenus materiam respicit ; physice contemplationi subest : Videat curiosus Lector RVVI-

VM

VM in lib. de anima quæst. Proæmiali prima, & SVAREZ Disp. P. sec. 2. n. 18. item CARDIN. TOLETVM qu. 2. proæmial. concl. 2. & secundum hanc doctrinam, & distinctionem debemus interpretari lib. P. de partibus cap. 1. citatum a Domino meo pag. 28.

In Pag. 28. & 29. Ratio Octava.

Anima separata non est natura, ergo non habet ad corpus naturalem inclinationem.

Responsio.

Nego antecedens, & dico animam separatam esse veram naturam hominis, & veram formam, & animam, fute hoc probavi sec. 1. cap. 7. : Hic a Domino meo citatur cap. p. lib. 1. de partibus, cui sic respondeo vna cum RVVI. q. 1. proæmiali in lib. de anima n. 27. Anima separata quoad ea in quibus cum Intelligentijs conuenit in modo essendi, & operandi, neq; est natura, neq; ad physicum spectat, hæc enim congruunt statui separationis, qui est superior physica: sed quatenus respicit corpus, & non est penitus a materia absoluta, saltem, quoad aptitudinem informandi, & quoad habitudinem veræ partis essentialis, sic a physico est cōsideranda, & ē vera natura, utile erit legere ea quæ scripsi supra sect. pr. cap. 5. de Anima separata, vide etiam in illa sec. p. cap. 7. , nam si anima separata remanet forma erit

Q etiam

etiam natura. Sed certum est remanere formam

In Pag. 29. & 30: Ratio Nona.

Omnis potentia, & inclinatio naturalis est gratia finis, & actus qui naturaliter per generationem potest comparari, anima separata post hominis interitum non respicit finem, & actum per generationem comparabilem, ergo Anima separata non habet ullam huiusmodi potentiam naturalem.

Responsio.

In Theor. P. continetur solutio huius rationis; sic respondeo in forma ad maiorem; Potentia, & inclinatio naturalis, quantum ad se, & ex sui natura respicit finem, qui per generationem potest simpliciter loquendo acquiri. sed in aliquo casu, & facta aliqua suppositione, inclinatio naturalis esse potest ad actum tunc non acquisibilem per naturalem generationem, & in hoc casu, & suppositione est verum 2. Theorema sec. 2. *Naturale est quoad inclinationem, non naturale quoad assequutionem;* Legat Lector attente illa duo Theoremata; & erit satis. Pro responsione ad hanc rationem nonam. Anima quantum ad se est per generationem naturaliter unibilis corpori; at si supponatur corpus mortuum non potest sic uniri, sed retinet adhuc naturalem inclinationem: non recedat Lector a duobus illis Theorematibus.

Hic

Hic nolo ibi dicta repetere longius.

In Pag. 30. & 31. Ratio Decima.

Omnis potentia naturalis reduci debet ad actum per motum eius quod habet illam potentiam, ista est potentia naturalis animæ separata, ergo debet reduci ad actum per motum animæ habentis illam potentiam, at hoc fieri nequit quia anima separata non est vlla ratione mobilis.

Responsio.

Concedo totum, solum illa vltima verba nego, *at anima separata non est vlla ratione mobilis*, nam si habet potentiam passiuam sequitur etiam vt sit mobilis secundum illam potentiam; sed est potentia passiuam in anima separata, vt probaui sec. 2. Theor. 6. est ergo mobilis alteratione perfectiua, recipiendo modum vnionis substantialis; vt dixi sec. 2. citato Theor. 6. est etiam mobilis motu locali, ita vt si distet a corpore possit fieri præsens, & illi proxima suo motu locali: quamuis enim de hoc nihil habeamus expressum apud ARIST. tamen eius principijs non repugnat. Nam quod occupat locum diuisibilem, & habet potentiam passiuam potest moueri de loco ad locum, anima occupat, si vult, locum diuisibilem: non est enim tanquam punctum, sed est indiuisibilis extra situm. Ita vt possit coexistere loco diuisibili sicuti Angelus. Et quia in hoc quæsto nos procedimus

Q 2 mo-

modo Theologico, vt sciamus synceram veritatē ideo debemus admittere motum animæ separatæ, vt conceditur etiam Angelos moueri, sicuti late disputatur in P. parte qu. 53. videantur interim quæ de motu Animæ separatæ scribit Auersa q 59. sec. 2. et erunt satis pro solutione huius argumenti. Non miror quod ALEX. in P. de An. cap. 7. dicat animam esse immobilem per se, quia credit eam esse inseparabilem a corpore; sed nos qui dicimus eam esse separabilem per se subsistentem, & cum potentia passiuâ, possumus concedere eam esse per se mobilem quando est separatâ. De hac animæ coexistentia loco diuisibili & de eius mobilitate vide FICINVM lib. 3. Theolog. cap. 2.

In Pag. 31. § 32. Ratio Undecima.
 Omnis potentia naturalis reducitur ad actum ab agente eiusdem speciei, vt potentia homo ab homine actu: ista potentia non reducitur in actum ab ullo agente eiusdem speciei, vt ab homine, sed a solo Deo supernaturaliter operante ergo non est potentia naturalis.

Responsio.
 Nego maiorem: ita absolute acceptam, nam oportet in resurrectione distinguere duo. Substantiâ vnionis, & modum eius, ita dixi sec. 1. cap. 6. & clare probaui. Ista vnio quoad substantiam est
 sem-

semper naturalis: at quoad modum est supernaturalis. Argumentum Domini mei est validum, & maior vera quando ista unio est naturalis etiam quoad modum, at nos hic loquimur quando est supernaturalis quoad modum, & naturalis quoad substantiam solum. Verum iam ostendi in sect. 2. Theor. 1. & 2. posse naturalem inclinationem reduci ad actum ab agente supernaturali, nam saepe naturale quoad inclinationem est supernaturaliter attingendum, & acquirendum. Vide illa duo Theoremata, & dicas aliquando potentiam naturalem ad actum reduci ab agente supernaturali, non eiusdem speciei.

In Pag. 32. & 33. Ratio Duodecima.

Omnis potentia, & appetitus naturalis est ad aliquem finem, qui sit bonus appetenti; & eius perfectio; animæ separatae reiterata unio cum corpore nihil addit boni, neque est illius perfectio, imo est potius mala, ergo anima ad hanc unionem non habet appetitum naturalem, neque potentiam, siue inclinationem per naturam.

Responsio.

Concessa maiore, nego minorem: nam fuisse ostendi sec. 2 præcipue cap. 5. & 7. animam perfici in unionem cum corpore, quando acquirit complementum suæ speciei. Est enim naturaliter pars essentialis, in toto habet esse perfectius quam habeat a suo

a suo toto separata. Hæc considera, & solve.
 Deinde in pag. 33. affertur ARIST. testimonium ex
 P. de An. t. 49. vbi sic ARIST. ait, *melius est in-*
tellektui non cum corpore esse, quemadmodum consue-
tum est dici, & multis placet. Resp. cum S. THO.
 1. p. q. 89. art. 2. ad pr. commercium cum corpo-
 re dare animæ aliquod bonum, & aliquod malū,
 in illud bonum, quod est naturale, & in actu pri-
 mo inclinatur naturaliter anima, & hoc est *esse to-*
tius, & complementum speciei cuius anima est pars.
 Malum est quia obscurius intelligit anima in cor-
 pore, quam separata vt late PLVTARCHVS in
 consolatione ad APOLLONIVM; sed incom-
 modū hoc non destruit hunc appetitum natura-
 lem, & ostendo a simili: per ea quæ dixi hac sec.
 3. n. 11. ex ARIST. 3. Politicæ cap. 4. *viuere*
omnes amamus, quamuis illi multa mala, & aspera
sint coniuncta; ita appetit anima corpus in com-
plementum speciei, & esse totius: mala adiuncta
non remouent hunc appetitum. Lege a me scrip-
 ta in hac sec. 3. in resp. ad rationem 2. item
 infra sec. 4. n. 17. & videbis qualem perfectionem
 nanciscatur anima ob vniōnem cum corpore,
 propter quā ad illam inclinatur naturaliter. Con-
 sidero quod in illo 49. lib. P. de Anima, arguit
 ARIST. contra PLATONEM, & ideo plura ac-
 cipit ab illo dicta, & concessa ita vt arguat ad ho-
 minem

minem : PLATO semper dicebat esse malum commercium animæ, & corporis, hunc modum loquendi imitatur ARIST. in t. 49. lege quæ de PLATONE dixi supra sect. 3. n. 15. & huc applica. Placet quidem PLATONI ita dicere, ac non ita ARIST. qui animam vult esse informantem; videndus S. THO. 1. de An. lectione 8. in expositione illius t. 49. In eadem pag. 33. citatur tex. 51. lib. 12. Metaph. sed reseruandus loco opportuniori inferius; ubi rursus citatur, & latius explicatur. Ibi ego asseram veram expositionem illius tex. 51.

In Pag. 33. & 34 Ratio Decimatertia.

Separatum a materia non habet naturalem potentiã patiendi, ex P. de Gen. 55. Anima est separata a materia, ergo nō habet naturalem potentiam patiendi, ergo non habet potentiam naturalem ut uniatur corpori.

RESPONSIO.

Ista ratio parum distat a prima : Respondeo ergo sic distinguendo : si loquamur de passione corruptiva concedo maiorem, separatum enim a materia sic non patitur naturaliter, secus si de passione perfectiva, 3. de an. t. com. 14. lege supra in hac eadem sec. 3. responsionem ad 1. rationē. Verum ad P. de Gen. T. 55. sic respondeo: erat ibi sermo ARIST. de agente physico quod agendo recipitur,

patitur, dicit ARIST. si agens sine materia dum agit non repati, nam ut aliquod agendo repatiatur esse debet in materia p. de Gen. 54. & communicare in eadem materia cum eo in quod agit, 1. de Gen 87.: at non propterea passio pure perfectiva excluditur a re separata a materia, præcipue ab anima intellectiva quæ etiam separata retinet intellectum possibilem, per S. THOM. 1. p. q. 77. art. 8. & propterea posse pati passione. saltem perfectiva, de qua S. THO. 1. p. q. 79. art. 2. & ARIST. 3. de an. 14 ubi in Comm. videndus AVERROES.

In pag. 34. & 35. Ratio Decimaquarta.

Omnis potentia naturalis reduci debet ad actum per motum physicum in materia disposita; anima separata non reducitur ad actum unionis cum corpore per motum physicum, in materia disposita; ergo anima separata non habet ad hoc potentiam naturalem.

Responsio.

Primo ad maiorem dico esse veram quando debet reduci ad actum modo prorsus naturali, secus quando modus reducendi est supernaturalis. vide sec. 2. Theor. 1. n. 2. per totum, & apparebit posse esse potentiam naturalem quæ ad actum reducatur ab agente supernaturali. Deinde respondeo ad minorem. Aut loquimur antequam
corpus

corpus reformatur a Deo, Aut post corporis reformationem, si priore modo loquamur in cineribus est dispositio solum remota, vt dixi sec. 2. Theor. 4. sed post corporis reformationem factā a Deo miraculose, est materia proxime disposita ad animam recipiendam naturaliter vt probatum est sec. 1. cap. 6. n. 6. 7. & 8. & citato Theor. 4. Dico ergo supposito miraculo reformationis corporis istam vnionem esse naturalem, & secundum naturalem inclinationem proximam, tan animæ quam corporis reformati: Placeat legere quæ attuli in fine P. Theorematis In summa concludo reformationem corporis esse miraculosā, sed ea supposita vnionem animæ, & corporis reformati esse naturalem sec. 1. cap. 6. & hoc *indicate naturalem animæ inclinationem.*

In Pag. 36. & 37. Ratio Decimaquinta.

Post mortem hominis vt materia se habet ad animam recipiendam ita anima ad materiam subeundā sed materia non habet potentiam naturalem ad animam sicuti neque ad formas corruptas ergo neq; anima tunc ad subeundam suam materiam habebit naturalem potentiam.

Responsio.

Dico 1. ad maiorem, & iam dixi in solutione rationis 2. non esse omnino veram. Probauit enim in Theor. 4. in cineribus ante reformationem esse

R tantum

tantum potentiam remotam ad animam, sed in Theor. 7. dixi in anima esse potentiam passivam proximam. Ideo non sunt omnino pares anima, & cineres. Nam cineres intrinsece sunt indispositi, anima ex se est eadem ac prius. Et patet ex. S. THOM. in 4. dist. 43. q. 1. art. 4. q. 3. ad 2. cum alijs citatis supra Theor. 7. Post reformationem vero sunt æquales cineres, & anima, & ambo in potentia proxima ad unionem sec. 1. cap. 6. Secundo dico ad minorem materiam conservare potentiam etiam ad formas in se corruptas, saltem remotam, ut dixi late in Theor. 2. quem locum videat Lector, v: soluat hanc instantiam.

In Pag 37. & 38. Ratio Decima sexta.

Omnis potentia naturalis est ad actum physice possibilem, ista potentia non est ad actum physice possibilem, ergo ista non est potentia naturalis. Minor probatur, quia resurrectio, & reiterata unio animæ cum corpore non est physice possibilis.

Responsio.

Nego maiorem si loquarur in quocunque statu, & qualibet facta suppositione: & ex probatis in Theor. p. dico; illum esse actum naturalem qui ex se absolute, & simpliciter potest acquiri viribus naturæ ut sic; quamvis postea facta aliqua suppositione ab extrinseco, non possit amplius naturaliter

raliter acquiri, tamen adhuc remanet in suo esse actus naturalis. Idem dico de potentia naturali. Itaq; inclinatio animæ ad corpus est naturalis, quia quantum ad se est reducibilis ad actum vi naturalis agentis, quod contigit in prima vnione: nunc facta suppositione mortis, non potest reduci ab agente naturali modo naturali, tamen remanet in se potentia naturalis, & respectus ad actum naturalem; acquirendum tamen per actionem agentis supernaturalis. Sed videat Lector illud Theor. pr. præcipue n.2., ne cogar dicta repetere sæpius.

In Pag: 38. & 39. Ratio Decima septima.

Omnis potentia naturalis debet reduci ad actum ab agente physico, vel saltem physice agente: Sed ista potentia non reducitur ad actum ab agente physico, neq; physice agente, ergo non est potentia naturalis.

Responsio.

Nego minorem. Hic oportet distinguere. Deus primo reformat cineres, & hoc facit tanquam agens supernaturale, nō physice agens, facit enim miraculum. Deinde vnit animam corpori iam reformato, & hoc facit vt agens physice, siue vt auctor naturæ. Facit enim vnionem naturalem in reparationem naturæ, & ideo hæc actio est naturalis, & vnio secundum naturam vt supra sec.

R 2 1. cap.

1. cap. 6. n. 6. 7. & 8. nego ergo minorem. Scilicet quod ista vnio fiat a Deo vt supernaturaliter agente; sed Dominus meus confundit vnionem naturalem, equi reformatione corporis supernaturali, & miraculosa, ista sunt distinguenda, ne erremus arguendo.

In Pag. 39. Ratio Decima octaua.

Qualis est vnio talis est potentia ad vnionem, at vnio est super naturalis, ergo & potentia ad vnionem erit super naturalis.

Responsio.

Nego minorem nam illa vnio est quoad entitatem suam, & substantiam omnino naturalis. Vide sec. P. cap 6. per totum modus vnionis ad summum est supernaturalis, non vnio.

In Pag. 39. & 40. Ratio Decimanona.

In hac vnione æqualiter se habent duo vnienda. Videlicet anima, & corpus, & vt anima ad corpus, ita corpus ad animam. Sed corpus mortuum per nullam potentiam naturalem ordinatur ad animam, vt illi vniatur, ergo neq; anima inclinabitur ad corpus per vllam potentiam naturalem.

Responsio.

Ad maiorem propositionem dico illam nō esse omnino niquaq; veram, nam antea reformationem corpus habebat obsui indispositiones solum potentiam remotam ad reunionem, anima vero, quantum

tum

tum ad se, erat intrinsece proxime disposita, ut
 vniretur corpori, impediatur tantum extrinse-
 cus ab indispositione corporis, ita conclusi in
 Theor. 7. & dixi supra soluens rationem 2. & 15.
 & ita nego hæc duo fuisse paria omnino, concedo
 si intelligatur post corporis reformationem; tunc
 enim corpus acquisiuit potentiam proximam ad
 recipiendam animam sicut anima habebat ad cor-
 pus informandum. Deinde ad minorem dico cor-
 pus mortuum ante reformationem remote saltem
 fuisse ordinatum ad animam suscipiendam, post
 reformationem etiam proxime, ut late dixi Theo-
 remate 4 quod occasione huius argumenti omni-
 no legendum est, & ita possum hic negare tam ma-
 iorem quam minorem propositionem, in sensu
 exposito.

In Pag. 41 & 42. Ratio Vigesima.

Si esset in anima vlla potentia naturalis ad actum re-
 unionis, esset etiam actus vnionis naturalis, at ille
 actus non est naturalis. Ergo neq; potentia, pro-
 batur sequela maioris quia potentia, & actus esse
 debent in eodem genere, probatur minor, quia
 resurrectio corporum est supernaturalis, & illa re-
 iterata vnio incorruptibilis supernaturaliter a
 Deo inducenda, non vi naturæ, obtinenda.

Responsio.

Concessa maiore, nego minorem. Nam quoad ge-
 nus,

mus, vnio est de genere substantiæ ad quod genus etiam reducitur inclinatio animæ, cum ab essentia animæ nõ distinguatur item actus ille vnionis est secundum suam substantiam naturalis, sec. 1. cap. 6. ex se item, & ab intrinseco non est incorruptibilis, sed solum extrinsece ob voluntatem Dei, vt supra hac sec. 3. ad rationem 4. Summatim reassumo. & concludo breuiter: Animæ inclinatio, & actus vnionis sunt eiusdem generis videlicet substantiæ; corrupta vnione animæ, & corporis in morte, permansit inclinatio animæ ad repetendam vnionem, vt dixi hac sec. 3. n. 6. Vnio in finali resurrectione quantum ad se esset corruptibilis, vt fuit prima vnio, erit incorruptibilis non ex vi vnionis, sed ab extrinseco, sic volente Deo vt supra hac sec. 3. ad rationem 4. Requiritur solum vt Deus reformet corpus, quod faciet miraculose, hoc supposito miraculo, vnio animæ, & corporis fiet ita naturalis sicut fuit prima vnio in conceptione, vt dixi. Sect. P. cap. 6. in fine.

In Pag. 43. & 44. Ratio Vigesima prima.

Si anima haberet hanc potentiam naturalem ad corpus, vtique ad corpus suum quod antea animauerat non ad aliud, at hoc esse nequit, nam illud corpus potest non esse amplius, saltem per naturam reparari non potest physice; ideo ad illud physica potē-

potentia esse nequit, nec inclinatio naturalis, nec relatio.

Responsio.

Nego minorem. Relationes enim transcendentales possunt terminari etiam ad terminum non existentem actu, ut SVAREZ in Metaph. disp. 47. sec. 4. n. 5. & communiter hoc est receptum. Quocirca si Deus annihilaret omnes formas, & solam, nullamq; materiam conseruaret, adhuc illa haberet relationem transcendentalem ad formas quauis actu non existentes. Ut obseruant CONIMBR. 1. phys. cap. 9. q. 6. art. 4. Anima ad corpus habet relationem transcendentalem, ideo corrupto corpore manet inclinatio, item remanet in anima inclinatio naturalis quamuis in id deueniret, ut ab agente naturali corpus refici, & reformari nequeat, ut supra dixi sec. 2. Theor. pr. & 1. sæpius citatis. Sequitur solum ut ista unio modo naturali fieri nequeat, sine præcedente aliquo miraculo.

In Pag 45. Ratio vigesima secunda.

Vbi potentia passiuia ibi imperfectio, & priuatio, in anima separata non est imperfectio, cum hæc possideat optimum statum, ergo neq; est potentia passiuia.

Responsio.

Concessa maiore, nego minorem, de qua legat Lector

ctor

ctor sec. pr. cap. 5. & cap. 7. & videbit statum animæ separatae esse cum imperfectione adiuncta, & animam in vnione perfici; Dixi etiam supra in resp. ad rationem 12.

In pag. 46. Ratio vigesima tertia

Anima est indifferens ad habendum corpus, & non habendum ergo post dissolutionem a corpore non retinet potentiam, & aptitudinem ad informandum, quam habebat quando actu informabat, & hoc vi istius indifferentiæ.

Responsio.

Distinguo antecedens, aut loquimur de habere, & informare corpus *actu*, aut de esse *informatiuum* corporis, *aptitudine*, & *habilitate*, si accipimus illo priore modo concedo animam esse indifferentem ad habendum, & non habendum actu corpus, sed est determinatissima quoad aptitudinem, & inclinationem ad Corpus, & sine ad habendum aptitudinaliter. Videnda ea quæ scripsi supra hac sec. 3. n. 4. & quando hic dicitur a Domino meo materiam non retinere potentiam ad formas in se corruptas, ego hoc nego, & mitto Lectorem ad sec. 2. Theor. 2. quando dispositiones in materia non sunt, proxima deficit potentia, & habilitas, & retinetur potentia remota. Vide Theor. 4. vbi fuse de hoc disputatum est.

In

In pag. 48. Ratio Vigesima quarta.

Corpus mortuum ad animam non habet inclinationem naturalem, ergo neque anima ad corpus Antecedens probatur, nam corpus mortuum est maxime indispositum pro recipienda anima. Consequenter, quia aut sunt pares, aut magis deberet corpus appetere animam quam contrarium.

Suppono. 2. anab. Responso.
Ante reformationem, de inclinatione remota corporis nego antecedens; post reformationem de inclinatione, & potentia proxima nego etiam antecedens iuxta Theor. 4. illud propono legendum; & solutionem rationis.

Quia has omnes rationes attulit Excellentissimus Dominus meus de mēte Aristotelis ideo Lector eruditus distinguat id quod est supernaturale, ab eo quod est naturale. Reformatio cinerum est res supernaturalem, ob hanc causam fortasse Arist. negaret esse possibilem resurrectionem, ut p. de aīa 41. Vnio vero aīe, supposita reformatione, est ita naturalis sicut fuit prima unio in conceptione. Vide sect. 1. cap. 6. & Theor. 2. rationes allatae, hae non distinxerunt: sed distinguunt qui soluit, si Deus vellet unire animam lapidi illa esset unio omnino supernaturalis, secus si uniret corpori humano, diuinitus reformato: nā unio formae materiae suae naturali.

In pag. 48. & 49. Ratio Vigesima quinta.

Ex principijs S. THOM. conatur Dom. meus destruere hanc naturalem inclinationem animæ separatae sed frustra nā S. THOMAS est defensor huius inclinationis ut supra sect. 1. cap. 5. & 6. si hanc inclinationem habent animæ beatæ, haberent etiam, inquit Dominus meus, damnatae, consequens est falsū, ergo & antecedens. Consequentia probatur, nam in naturalibus inclinationibus, & proprietatibus sunt omnes æquales; falsitas consequentis probatur, quia animæ damnatae ex corporis resurrectione nihil sibi perfectionis acquirerent, imo augmentum pænæ.

Responsio.

Concedo consequentiam, & nego falsitatem consequentis; verum distinguo, & accipio distinctionē apud Thomistas celebrem: quam explicite ponit FERR. 3. contra Gentes cap. 51. Appetitus naturalis duobus modis accipi potest p. pro appetitu consequente formam naturaliter, & vocari solet *natura pōndus* 2. pro actu elicto. Si loquamur de appetitu accepto priore illo modo, animæ damnatae appetunt sua corpora sicuti beatæ: & ob idem motuum videlicet ad consequendum complementum suæ speciei, & esse totius naturalis, si vero loquamur de actu elicto fortasse possunt non appetere sua corpora, quia cognoscunt

pro-

proinde illis augendam poenam, & ita per acci-
dens fit ut actu elicitō non appetant illud, ad quod
per naturam inclinatae sunt. Declaro ex S. THO.

MA in 4. dist. 50. q. 2. art. 1. q. 1 in damnatis du-
plex voluntas considerari potest inquit S. Do-
ctor *Deliberatiua*, & *naturalis*: pergit S. THOM.
& dicit voluntatem naturalem in illis esse bonam
& ab auctore naturae Deo, sed deliberatiuam pos-
se esse malam: conformes ergo sunt naturali in-
clinationi bonae suae voluntate naturali, at volun-
tate deliberatiua possunt non velle illud in quod
inclinat voluntas naturalis: Ex illo eodem art. 1.
q. 3. sic possum hoc explicare; suum esse vnum-
quodque amari naturaliter, tamen quia esse ali-
quando est coniunctum poenae, & non esse à pena
liberat ideo damnati amant per accidens se non
esse: ita eadem animae damnatae naturaliter ap-
petunt suis corporibus reuniri per se naturali po-
dere voluntatis, sed deliberatiua voluntate, & se-
cundum actum elicitum possunt non amare hanc
resumptionem, tanquam causam maioris poenae,
& hoc est amare per se, non amare per accidens, b
ita posset aliquis odisse se ipsum ex accidente po-
2. q. 29. art. 4. ad 2. & etiam Deum 2. 2. q. 34. ar. 1.
Quod autem poenae damnatorum post reassumpta
corpora sint futurae maiores, dicit S. THOMAS
in 4. dist. 49. q. 1. art. 4. *miseria malorum post corpora*

ris resurrectionem erit maior, quam ante, quia nō solum in anima, sed etiam in corpore punientur. Et quia dicit Dominus meus beatas animas amare hanc corporis resurrectionem gratia augendi gloriam atque ita amore supernaturali. Ego respondeo beatas animas amare hanc resurrectionem in cōplementum sui esse, & speciei naturalis, & ideo naturali propensione, ut dixi late sec. P. cap. 5.

In pag. 50. Ratio vigesima sexta.

Ex D. THOMA in 3. contra Gentes cap. 102. Ideo resurrectio dicitur esse miraculosa, & supernaturalis, quia fit à Divina virtute circa subiectum quod non habet potentiam ad hoc; subiectum vero sunt anima, & corpus quæ uniuntur per resurrectionem, ergo in neutro eorum est potentia naturalis ad hunc actum.

Responsio.

In hærendo dictis in sec. 1. cap. 6. dico ad maiorem in resurrectione esse aliquid supernaturale, & aliquid naturale; est supernaturale quod cineres reformatur, & habilitentur ad animam suscipiendam, & hoc supra vires naturæ fit circa subiectum scilicet corpus, quod ad hoc non habebat potentiam nisi remotam, ut supra Theor. 4. & 5. sed quod corpori iam reformato uniatur anima eius naturalis forma est naturale, & fit à Deo, ut Physice operante legendum citatum cap. 6.

In

in pag. 51. Ratio vigesima septima.
 Citatur idem S. THOMAS 3. contra Gent. cap. 102.
 & ex eo fit hoc argumentū. Anima rationalis ha-
 bet naturalem potentiam ad corpus dispositum
 per naturales dispositiones in utero Matris, cor-
 pus quod resurget non erit dispositum ad animā
 recipiendam, ergo ad illud non habet naturalem
 potentiam anima.

Responsio.
 Inherendo dictis in scct. x. cap. 6. nego minorem,
 quia à Deo corpus reformabitur, & disponetur
 miraculose, & illi sic reformato Deus vniet animā
 ideo resurrectio est naturalis quoad substantiam
 unionis, non quoad modum; quia circumstantiæ e-
 runt supernaturales, vt cinerum collectio, corpo-
 ris reformatio, & reliqua huiusmodi. Solus est
 discrimin inter conceptionem, & resurrectionē,
 quia in prima vnione corpus formatum fuit per
 naturam modo naturali in secunda vnione refor-
 mabitur per miraculum à Deo modo supernatu-
 rali; quoad reliqua reunitio secundum substantiā
 erit naturalis, & eiusdem rationis cum prima vnione
 vt bene AVERSA q. 59. scct. P.

In pag. 51. & 52. Ratio vigesima octaua.
 Ex S. THOM. q. 1. de poten. art. 3. & ita fit ratio. om-
 ni potentia passiuæ naturali debet corresponde-
 re aliqua virtus actiua naturalis, sed ad reiderato qd
 vnien.

vniendam animam corpori mortuo nulla est vis
actiua naturalis, ergo ad hanc vnionem non est
potentia naturalis passiuā in anima.

Responsio.

Hucaduocanda sunt ea quæ dixi in duobus Theo-
rematibus p. & 2. dico ad minorem ista vnio est
ralis vt absolute, & quantum ad se simpliciter
possit fieri per agens naturale; sed facta mortis
suppositione non potest nisi supernaturaliter fie-
ri; adhuc tamen manet in suo esse vnionis natura-
lis secundum substantiam, & permanet inclina-
tio naturalis quamuis non possit per vires nature
reduci ad actū; sed videantur illa duo Theorema-
ta; & apparebit manifesta solutio: sufficit huic
passiue potentiæ aliquando affuisse actiuam na-
turalem correspondentem, quamuis nūc eo deue-
nerit, vt non sit actiua potentia naturalis; adhuc
manet passiuā naturalis.

In Pag. 53. Ratio vigesima nona.

Citatur S. THOMAS q. 1. de potentia art. 3. ad pr.
& sic inde arguitur; Ad ea quæ à Deo mirabiliter
recipiuntur est potentia obedientialis, non na-
turalis, resurrectio à Deo mirabiliter recipitur, &
à nulla causa naturali, ergo ad hanc est solum po-
tentia obedientialis non naturalis.

Responsio.

Oportet legere dicta in hac sect. 3. n. 16. Distinguo,
& ad

& ad minorem dico in resurrectione mortuorum, ad illa quæ sunt supernaturalia est potentia obedientialis; vt in cineribus ad reformationem miraculosam. Ad illa vero quæ sunt naturalia est inclinatio naturalis, qualis est post corporis reformationem vnio anime. Mirabiliter fit resurrectio, quia modo miraculoso operatur Deus vnionem naturalem: Videndum in sec. r. cap. 6 & bene distinguendum quod est naturale, ab eo quod est supernaturale ne confundamur.

In Pag. 53. & 54. Ratio Trigesima.

Citatur S. THOM. in q. De virtutibus in Communi art. 10. in corpore, & fit hæc ratio. Ad perfectiones, & formas excedentes capacitatem, & facultatem naturalem recipientis nulla est in recipiente potentia naturalis, mortui suscitatio excedit capacitatem, & facultatem naturæ, & præcipue animæ, & corporis quæ sic vniuntur ergo ad suscitationem mortui, & ad hanc vnionem non habet anima recipiens potentiam naturalem.

Responsio.
Nego minorem, ita absolute acceptam recurrendum ad secundum Theorema. Hic duo consideranda sunt. R. habitudo potentiæ receptivæ ad actum qui recipitur, secundo ordo ad agens a quo fit. quoad illud prius est naturalis capacitas & connaturalis aptitudo formæ cum sua materia
ani-

animæ cum corpore neq; excedit proportionem
& quoad hoc negatur minor. Quoad secundum
est supernaturalitas, nam ab agente supernaturali
reformari, & disponi debet corpus, vt fiat reu-
nio naturalis; Nolo hic plura afferre satis est le-
gere illa duo Theoremata p. & 12. & huc applica-
re.

In Pag. 55. Ratio Trigesima prima.

Citatur S. THOMAS in 1.2.q. 113 art. 10. partim in
2. arg. partim in corpore: & fit ratio ista. Ratio-
nalis anima non potest habere naturalem propo-
sitionem ad id quod fit contra naturalem eius in-
clinationem, & supra naturalem potentiam suæ
materiæ, talis est resurrectio mortui ergo ad illam
non habet anima naturalem inclinationem.

Responsio.

Nego minorem, quoad illam partem, fit contra incli-
nationem anime. S. THOMAS in illo art. 10. in
corpore solum dicit fieri supra naturalem potentiam
talis corporis, quod propterea debet Diuinitus re-
formari, at fit non contra sed iuxta inclinationem
naturalem anime. Vide sect. P. toto cap. 6 Nega-
tur ergo minor.

In Pag. 55. & 56. Ratio Trigesima secunda.

Citat S. THOMAS in 3. p. q. 11. art. 1. & fit hæc ratio.
omnis potentia passiva naturalis in anima ratio-
nali reduci debet ad actum ab agente naturali.

Po-

Potentia animæ separata ad vnionem cum corpore non potest reduci ad actum ab agente naturali, sed a solo Deo, ergo illa non est potentia naturalis, sed obedientialis, & supernaturalis.

Responsio.

Lege Theorem. P. & respondebis arg. Dico ad minorem, ista potentia, & inclinatio quantum ad se natura sua reduci potest naturæ viribus ad vnionis actum; ideo est nālis; facta mortis suppositione non potest amplius: permanet nihilominus in esse potentia naturalis; nolo longius repetere dicta in illo Theor. P. de cæco illuminato, & de motu cuius terminus est natura, sed principium actiuum est supra naturam, illa ibi scripta consideretur, etiam ex S. THOM. doctrina.

In Pag. 56. Ratio Trigesima tertia.

Citat D. THOM. in 2. dist. 18. q. 1. art. 3. & educitur hæc ratio. Naturalis potentia est illa qua natura potest, vel agere, vel pati in ipsam substantiam facti. Sed quoad suscitationem mortui natura non potest, neq; agere, neq; pati in ipsam substantiam facti, ut ait S. THOM. in loco citato, ergo ad suscitationem mortui non est potentia naturalis.

Responsio.

Circa minorem, distinguo de resurrectione, ex ea parte qua miraculosa est, & supernaturalis totum

T con-

concedo; sed ex ea parte qua naturalis est nego:
 natura enim potest pati hanc unionem naturali-
 ter, non facere lege sect. P. cap. 6. & adde si placet
 cap. 7. quoad modum, & actuum principium est
 miraculosa, quoad terminum, & quoad inclinatio-
 nem est naturalis.

In pag. 57. Ratio Trigesima quarta.

Citat D. THOM. in 1. dist. 42. q. 2. art. 3. & ducit
 hoc argumentum Anima rationalis habet solū
 potentiam naturalem, ad subeundum corpus sibi
 præparatum, & dispositum: in resurrectione ani-
 ma non vnitur corpori disposito, & præparato
 ergo non vnitur secundum potentiam suam natu-
 ralem.

Responsio.

Nego minorem, quia Deus reformabit corpus, & di-
 sponet per miraculum, supernaturaliter, sequetur
 postea unio animæ, & corporis naturalis, quia ani-
 ma vnietur corpori iam disposito, sect. P. cap. 6.
 disponetur materia supernaturaliter, vnietur ani-
 ma naturaliter; sed à Deo.

In Pag. 58. Ratio Trigesima quinta.

Potentia omnis naturalis est secundum spem natu-
 ræ, resurrectio non est secundum spem naturæ, imo
 supra spem ergo ad illam non est potentia natu-
 ralis.

Re-

Responsio.

Ad minorem dico sic: resurrectio est supra spem naturæ, quatenus est miraculosa, quoad modum propter supernaturalem cinerum reformationē, & quatenus non fit ab agente naturali; sed est iuxta inclinationem naturæ. Inclinamur per naturam ad aliqua, quæ facta aliqua suppositione sunt supra spem naturæ quia cōsequi nō possumus viribus naturæ. vt dixi Theor. 1. & 2. In P. vnione fuit inclinatio naturalis in anima, & in causa naturali potentia disponendi materiam ad vnionem: post mortem remansit inclinatio ob connaturalitatem partium, sed potentia actiua vniendi has partes, non in agente naturali permansit at soli Deo reseruata fuit. Memini me scripsisse sect. 1. initio cap. 6. aliud esse loqui de *inclinatio- ne*, aliud de *potentia*: Hic est sermo de inclinatio- ne, & propensione ad resurrectionem non de po- tentia actiua secundum quam attenditur spes fa- ciendi resurrectionem. Illuminatio cæci est supra spem naturæ, non supra appetitum, & inclinatio- nem. Ne recedas lector ab accurata obseruatio- ne illius cap. 6.

In Pag. 59- Ratio Trigesima sexta.

Accedit Dominus meus ad SCOTVM, & citat illum in quæ 1. prologi: partim initio vbi facit argu- mentum, partim litt. Q. vbi responderet, & con-

T 2 strui-

struitur hæc tatio, omnis potentia passiva naturalis requirit potentiam actiuam naturalem, quæ saltem disponat ad recipiendum actum, sed post mortem nulla est potentia actiua naturalis quæ possit saltem disponere materiam pro recipienda anima, & facienda resurrectione, ergo in anima non est vlla potentia naturalis passiva ad hanc vnionem.

Responsio.

Ego persisto in meis principijs, iactis sect. 2. Theor.

1. & dico, ad maiorem: Potentiam passiuam naturalem animæ, quantum ad se ita absolute, & simpliciter loquendo, posse reduci in actum per vires naturalis agentis, sed non in quolibet casu, & qualibet facta suppositione hoc est necessariū. Visiua potentia est forma naturalis oculi, & quantum ad se potest generari ab agente naturali, sed facta suppositione coecitatis hoc non potest fieri, & tamen visus est semper forma naturalis oculi, & cum redditur coeco redditur vt forma naturalis, & ad illam est inclinatio, & appetitus naturalis cæci. Ita de anima est dicendum, etenim sufficit semel in prima vnione animæ naturam operatam fuisse pro dispositionibus inducendis. Hoc indicat illam esse formam naturalem, nunc Deus disponit, Deus vnit, sed facit vnionem naturalem, formæ cum sua materia, disponit miraculose materiam,

teriam, reformando corpus, vnit animam illud animando, & post resurrectionem hoc compositum ex anima, & corpore est naturale

In Pag. 60. Ratio Trigesima septima.

Citat SCOTVM in *R.* quæ. Prologi, lict. Q. & facit rationem, omnis potentia physica passiva naturalis reduci potest ad actum, vel ab agente physico, vel ab agente supernaturali operante tamen physice. Sed ista potentia animæ non potest reduci ad actum ab ullo agente Physico, sed à solo Deo, & supernaturaliter operante, & non physice non est potentia passiva naturalis.

Responsio.

Persisto in eodem fundamento, & P. dico ad maiorem, illam esse potentiam passivam naturalem, quæ quantum ad se, & absolute ex natura sua potest reduci ad actum ab agente physico, & physice operante at non est necesse ut in quolibet casu, & qualibet facta suppositione id possit fieri. Hoc dixi iuxta Theor. 1. & 2. secundo respondeo ad minorem: in resurrectione Deum partim agere, ut causam supernaturalem, partim ut causam naturalem, reformando corpus agit ut agens supernaturale, sed vniendo animam corpori iam reformato agit ut auctor naturæ, & facit unionem naturalem, ut agens physice: in hoc enim non est miraculum, sicuti in reformatione cinerum.

In

In Pag. 62. Ratio Trigesima octava.

Citat SCOTVM in Prologo q. 1. partim litt. A. partim C. & D. & facit rationem. Omnis potentia naturalis potest ratione naturali cognosci; sed inclinatio, & potentia animæ ad corpus denuo subeundum non potest ratione naturali cognosci, ergo talis potentia non est naturalis.

Responsio.

Ad maiorem dico illam à SCOTO negari aperte q. 1 prologi litt. D. & ita ego quoque cum eo negare possem, sed hoc omisso ego respondeo ad minorem, & nego istam inclinationem animæ separatæ à nobis non posse cognosci naturaliter, & sic arguo. Forma inclinatur naturaliter in materiā, sect. 1. cap. 3. & 4. naturaliter possumus cognoscere animam separatam esse veram formam, sect. 1. cap. 5. & 7. ergo naturaliter possumus cognoscere animam separatam inclinari naturaliter ad suū corpus, & ita iure negatur minor. Neque valet quod additur resurrectionem esse dogma fidei, & proponi, vt articulum credendum, nam recurrit sæpe tacta responsio, resurrectio est supernaturalis inuoluens aliquid naturale, vt supernaturalis est de fide, secus vt naturalis. Redeat lector ad sect. 1. cap. 6. non negaret Arist. reformato corpori animam posse vniri naturaliter; at fortasse negaret corpus mortuum posse reformari.

In

In Pag. 64. Ratio Trigesima nona.

Citat SCOTVM in 1. q. prologi litt. R. & in 1. sent. dist. 3. q. 3. litt. E. F. & sic format argumentum, anima in corpore existēs magis inclinatur in cognoscendas substantias abstractas, quam separata à corpore ad illud denuo informandum, sed cōiuncta corpori non habet naturalem potentiam intelligendi Deum, & alia abstracta, ergo neque separata habebit naturalem potentiam, siue inclinationem informandi corpus.

Responsio.

P. nego maiorem: nam credo plus inclinari animā ad actum primum substantialem, quam ad actum secundum accidentalem, etenim melius est obtinere complementum perfectum speciei, quam intelligere substantias separatas; Secundo nego minorem, quia anima coniuncta habet inclinationē & potentiam intelligendi abstracta, nisi perfecte saltem aliquo modo, per hæc materialia, ut S. THOM. 1. p. q. 88, art. 2. nec negat SCOTVS in 1. dist. 3. q. 3. litt. E. nam vult obiectum motuum nostri intellectus pro hoc statu esse quidditatem rei materialis, & inde fieri ut intelligamus quicquid in phantasmate relucere potest; sed intelligentiæ, & entia abstracta cognoscuntur per phantasmata sensibilia; ideo anima in corpore existens habet potentiam cognoscendi separata entia

ria vide Antonium Andream optimum Scotistā
2.met.q.3. S. quantum ad 3. & SCOTVM in Met.
q.3. Verum est aduertendum animam separatam
ad informandum habere solum inclinationē, & po-
tentiam passiuam, non actiuam, vt dixi sect. 2.
Theor. 5. sed ad intelligendum, etiam abstracta
saltem per corporea dum est in hoc corpore ha-
bere potentiam actiuam, loquor non de cognitio-
ne perfecta, sed saltem de imperfecta, cum S. TH.
p.p.q. 88.art. 2 ad p.

In pag. 68. Ratio Quadragesima, & vltima.

Omnis potentia naturalis passiuā præcedens alicuius
constitutionem nititur dispositionibus phy-
sicis in materia, nata pati ab efficiente; potentia
animæ ad reiteratam vnionem non est huiusmo-
di, quia non præcesserunt dispositiones physicæ,
ergo. & velsic; Creationē nulla præcedit poten-
tia physica passiuā mortuorum resurrectio est
quasi creatio non generatio naturalis id est noua
hominis constitutio miraculosa ex materia non
disposita, ergo illam non præcessit physica passi-
ua vlla potentia.

Responsio.

Ex Doctrina Theorematis primi ad maiorem sic di-
co, potentia passiuā physica, animæ ad informan-
dum est quantum ad se apta inniti dispositioni-
bus physicis corporis, & aliquando sic fuit inni-
xa,

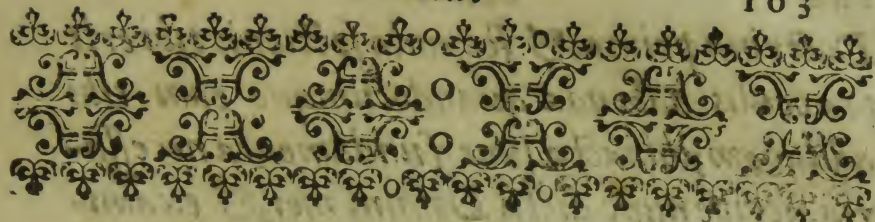
xa; vt in prima animæ vnione; sed non ob hoc est
necessarium, vt semper, & in quolibet casu, &
qualibet facta suppositione inniratur dispositio-
nibus physicis, & naturaliter inductis, sufficit ani-
mam permanfisse eandem, qualis erat in corpore
ideo cum eadem inclinatione; sufficit quod
Deus reformet corpora miraculose, & quod illis
vniat denuo animas; disponitur materia, non à
natura sed à Deo, postea fit vnio. Quoad crea-
tionem autē dico, ante creationem proprie di-
ctam non esse vllam physicam passiuam poten-
tiam, quia fit ex nihilo; argumento eorum quæ di-
xit D. THOM. 1. p. q. 45. art. 5. secus si loqua-
mur de creatione non proprie dicta qualis est
mortuorum resurrectio, hanc enim præcedit di-
spositio remota in cineribus, & proxima inclina-
tio in anima præter reformationem miraculo-
sam corporis: ob quam corpus disponitur pro-
xime ad recipiendam animam. Ita vides lector
contra veritatem non posse afferri rationes vali-
das, & pauca fundamenta vera resistere omni-
bus oppugnationibus. Si Dominus meus distin-
xisset vnionem à modo vniendi, cognouisset hæc
omnia argumenta nihil concludere contra natu-
ralem inclinationem animæ, nunquam enim
probauit vnionem naturalem non posse fieri
modo supernaturali in aliquo casu, & nunquam

V pro-

probavit hanc unionem non esse naturalem quo-
ad substantiam, & entitatem suam, sed
quoad modum. Fui coactus
saepe eadem repetere,
excusa
lector nam responsio.
huc hoc exige-
bant.

Finis Tertię Sectionis.

PRAE-



PRAEFATIO

SECT. QVARTAE.

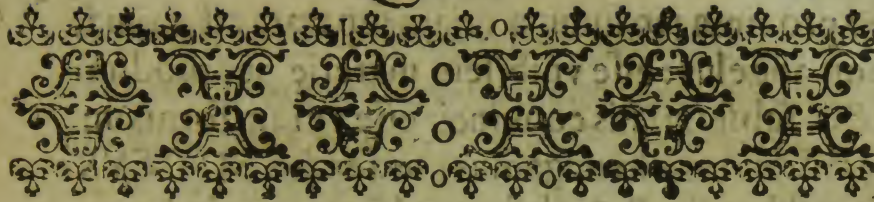


RELIQUVM est vt aliqua dicta, libri
 secundi de varia propensione rationalis
 animæ ad corpus, obseruem; Adducit
 hic Excellentissimus Dominus aliqua mea
 argumenta probantia esse in Anima separa-
 ta inclinationem naturalem ad corpus; ea co-
 natur soluere, uidendum est an istæ solutio-
 nes eneruent argumenta mea vt suo iure ce-
 dere compellantur, & à causa cadere: Nam
 si cognosces, lector, illas meas rationes adhuc
 viuere, & earum conatus non esse irritos, fa-
 cilius fortasse tibi persuadebis Animam sepa-
 ratam inclinari naturaliter ad suum corpus.

Do.

*Doctrina prima, & secunda sectionis tibi erit
præ oculis habenda quandocumque eam tibi
adducam; ibi iacta sunt fundamenta necessa-
ria, accipe nunc dicta Domini mei, & exami-
na mecum.*

S E-



SECTIO QVARTA.

- 1 **I**N pag. 72. ait Dominus meus, *Animam in suo secundo statu habuisse propensionē ad vivificandū usque ad certum tempus*. Ego in hoc contradico: Dixi sect. 2. n. 10. & latius in sect. 1 cap. 7. vide etiam discursum de morte naturali supra sect. 2. n. 11. vsque ad 15. inclusive, & cognosces in anima nunquam deficere, neque debilitari inclinationem, & appetitum informandi, & vivificandi, consequitur enim illam, aut illi connectitur essentialiter eo quia est forma.
- 2 In pag. 73. negat Dominus meus *Animam separatam esse formam, & actum*. Ego dico adhuc permanere in esse formæ physicae, & oppono allata à me sect. 1. cap. 5. & 7. illa efficacissime probant animam separatam esse veram formam, & partē essentialē, non actu informantē, sed aptitudi-

nc

ne proxima; in summa etiam separata est anima, non angelus: esse vnibilem materie per modum actus substantialis conuincit esse veram formam: quod de Angelo negamus: videndus SCOTVS quodlib. 9. litt. B. & obseruandū quo modo loquatur de Angelo, & quomodo de Anima separata, negat animam separatam esse personam, quod de Angelo affirmat.

- 3 In eadem pagina 73. offertur expositio T. 2. lib. 2. de Anima. Ego dicebam, omnis substantia est aut forma, aut materia, aut compositum 2. de anima T. 2. anima separata est substantia, non materia, non compositum, ergo est forma. Respondet Dominus meus Arist. in illo T. 2. lib. 2. de anima sustinuisse personam physici, ideo sic diuisisse substantiam; De anima separata secus esse dicendum, nam ea non est ordinis physici, est immaterialis, non spectat ad physicum, ideo *substantia quadam sui generis, simplex, incorporea, per se subsistens*, neque forma, neque materia, neque compositum. Hæc Dominus meus. Ego contra insto & p. dico istam diuisionem factam fuisse ab Arist. etiam gerente personam Metaphysici ut patet 8. Meta. T. 3. & 7. Meta. T. 7. ideo non solus physicus ita distinguit, sed etiam Metaphysicus: imo ista est illa celebris diuisio quam appellat Metaphysici in substantiam completam, &

& incompletam : forma ingreditur hanc diuisionem vt substantia incompleta; & ideo etiam anima separata à corpore est substantia incompleta. Videndus SVAREZ in Meta. disp. 33. sect. 1. præcipue n. 11. & 27. Deinde sic arguo; si anima separata est substantia ita per se subsistens, aut est cōpleta, aut incompleta si cōpleta ergo persona contra oīum sententiam, vt ostendi sect. 1. cap. 5. & 7. si incōpleta, ergo vel materia; vel forma, non materia ergo forma : aut ergo dicet eam esse formam, aut completam personam, quod est omnino falsum, & repugnans omnibus scholasticis, neque obstat ponderatio Domini mei in pag. 73 & 74. rationem formæ non conuenire animæ separatæ, quia *non constituit, non facit hoc aliquid*, nō dat esse materiæ, legat Dominus meus supra sect. 1. cap. 7. & videbit hæc animæ separatæ tribui quoad *aptitudinem non quoad actum*, quia enim est substantia incompleta in se, ideo vnibilis materiæ, ideo informatiua, actiuatiua, & idonea ad faciendum hoc aliquid, quæ substantiæ completæ, qualis est Angelus, omnino deneganda sunt; manet ergo anima semper in esse animæ aptæ natæ informare, ideo formæ. Non recedo à determinatis in illa sect. 1. cap. 7.

4 In pag. 75. hæc verba habentur, *Negamus formæ cuique, ac semper conuenire attributum hoc, velut essentia*

tiale, quod sit completiua, perfectiua, informatiua, at ego sic inſto, ſi animę ſeparatę concedatur ratio & prædicatum formę vix eſt imaginabile poſſe illi negari iſta attributa, quę ſignificant aptitudines, lege lector accurate probata in ſect. 3. n. 4. & 6. & videbis has aptitudines eſſe inſeparabiles; etiam ſi actus ſeparentur. Quantitas per miraculum ſeparata à ſubiecto adhuc eſt accidens, ratione inhærentię aptitudinalis citato n. 4.

- 5 In eadem pag. 75. citatur T. ii. lib. 2. de anima, quem etiam citauerat pag. 74. ſed vere ille T. nihil ad rem noſtram; ſolum enim hoc dicit, illa anima eſt à corpore ſeparabilis, cuius potentię non ſunt corporali organo affixę, ita vt ſint organi- cę, quare ~~eſt~~^{eſſe} nullius corporis actum cadit ſuper potentiās illius animę quę eſt ſeparabilis. Hęcarent organo nam anima eſt ſemper actus corporis organici, ſaltem dum informat, tamen eius potentię aliquando non ſunt actus determinatę particulę in corpore, quia nulli organo affixę ſunt, hoc accidit animę intellectiue quę dum informat eſt verus actus primus corporis organici, ſed eius potentię nempe intellectus, & voluntas nullius corporei organi ſunt actus, primo de anima 92. & 3. de anima 6. ſi loquamur de anima ſeparata ipſa nullius corporis eſt actus *actualiter*, ſed eſt actus humani corporis *aptitudinaliter*, & hoc

hoc habet quia est anima, etiam si separata sit a-
ctu a corpore.

- 6 In eadem pag. 75. adducitur argumentum, ab
Anima vegetatiua, cuius est augere, 3. de Anima
59. aitameu hoc esse principium augmentatiuū
ista anima non retinet semper, sed vsque ad ter-
minum à natura præscriptum 2. de Anima 41.
non enim augmentatur semper viuens, 1. de
Gen. 41. & 2. de anima 47. ita anima rationalis
inquit Dominus meus erit quidem suapte natu-
ra informatiua, sed post discessum à corpore, iam
hoc munere suo functa, desinet esse principium
informatiuum; quamuis retineat esse formæ, &
animæ. Hæc Dominus meus dicit. Resp. ani-
mam vegetatiuam desinere quidem augere¹, sed
nunquam esse augmentatiuam: Desinit augere
ob defectum qualitatum corporearum quibus uti
debet, scilicet calidi, & humidi; His utitur ani-
ma vegetans, ita Arist. 2. de anima 41. Alber. 1.
de Gen. Trac. 3. cap. ultimo, & de nutrimento,
& nutribili Tract. 2. cap. 1. ita Galenus Part. pri-
ma, comm. Aphorif. 15. & lib. 3. de symp. causis
cap. 3. circa finem augmentum tribuit humidi-
tati partium, sed hæc est qualitas passiuæ, iungo
calorem actiuum cum Arist. Part. 10. Probl. 10.
quod apud Aponensem est 8. Assumo ex S. TH.
in 1. p. q. 78. art. 1. animam vegetalem operari non

X

solum

*solum per organum corporeum, sed etiam virtute corporeæ qualitatis. Idem etiam dixit 2. de anima lcc. ult. causa ergo cur non augeat semper, ex citatis auctoribus, est quia hæc qualitates deficiunt & corpus ob frigiditatem & siccitatem suam redditur inhabile ut augeatur, non ut nutriatur, quod vero anima sit semper in se & quantum ad se augmentatiua, sic probo. Potentiæ remanent in anima tãquam in principio, siue radice cum efficacia eas influendi. augmentatiua est potentia, ergo est semper in anima, ut in radice, & principio, cū efficacia illam influendi, minor est nota; maior probatur ex S. TH. hoc explicite dicente 1. p. q. 77. a. 8. in q. de an. a. 19. & clarius in 4. dist. 44 q. 3. a; 3. q. 1. in corpore, si ergo anima est semper augmentatiua quantum ad se, & ob efficaciam influendi hanc potentiam, quanto magis erit semper informatiua, cum hoc illi conveniat secundum suum esse, ut ait S. THOM. 1. p. q. 76. art. 4. ad 2. Aptitudinem informandi manere semper in anima probavi supra sect. 3. n. 6. Vide ibidem n. 11. & 13. non longe à fine. Ad hoc melius confirmandum adduco considerationem quæ fieri solet ex 1. de anima T. 65. *senium*, inquit Arist. *non est quia sustinuit aliquid anima, sed id in quo*, quem locum Albertus declarans dicit 1. de anima Tract. 2. cap. 9. *senium non est insustinuendo aliquid animam, sed insu-**

sti-

stinendo aliquid corpus, in quo est anima, & AVVER-
comm. citari Tex. 65. non quia *virtus transmutata*
est, & inueterata, sed quia illis, per quæ intelligit, acci-
dit fatigatio, &c. Desinet ergo anima augere, nō
esse augmentatiuam, Fortasse posset obijci Phi-
loponus in 1. de Gen. comm. 101. vbi de vi au-
gmentatiua loquens dicit illam minui, & debili-
tari; sed respondeo etiam ibi Philoponū intelli-
gere debilitatem suarum qualitatum scilicet cali-
di, & humidi, non autem potentia animæ vt sic,
& colligitur ex obseruatione illius comm. 101.
& exponi debet per se ipsum 1. de anima super
T. 65. vbi ait *instrumenta pati non facultatem.* Sed
hoc volo explicare cum Alber. lib. de morte, &
vita Trac. P. cap. 3. *Vita essentialiter est ab anima in*
corpus, essentia igitur animæ mouēte, nō est impedimen-
tum motus ex parte motoris; sed essentia de se mouet
eodem modo, & in iuvene, & in senē quoniam iam sci-
mus per ea quæ in libris de anima bene considerata sunt
quod si senex accipiat oculum iuuenis, videbit sicut iu-
uenis, non ergo impeditur motus animati ex aliqua cor-
ruptione animæ, &c. Ex his constat animam ex se
esse semper augmentatiuā, non semper augere
ob defectum qualitatum corporalium, est etiam
probabile potentiam nutritiuam, & augmenta-
tiuam, in fundamento nature non distingui, vt si-
gnificat Arist. 1. de Gen. T. 41. & 2. de Gen. ani-

mal. cap. 4 & sustinet Ruuius 2. de anima, de potentijs animæ vegetatiuæ q. 2. si ergo manet nutritiua manere etiam, debet augmentatiua eadē re cum illa quamuis non augeat semper.

- 7 In pag. 76. assumit Argumentum à potentia motiua, quæ in est animæ per essenriam dum informat corpus, sed in animæ separatione penitus destruitur, ita poterit in eadem separatione auferri ab anima esse informatiuam. Resp. esse eandem rationem de potentia motiua, quæ erat de augmentatiua, Anima sepatata retinet in se potentiam motiuam, non in actu, quia vt sic esse debet in toto coniuncto veluti in subiecto, sed retinet in virtute, & in radice; p. p. q. 77. art. 8. hinc fit vt anima separata non moueat ob defectum organi sed quantum ad se sit motiua; ita deficiente corpore non informat, sed est nihilominus informatiua. Si quis quærat quomodo anima separata sibi retineat suas potentias, quas actu, & quas virtute; legat D. THOM. citata q. 77. art. 8. & in 4. dist. 44. q. 3. art. 3. q. 1. & videbit animam separatā nunquam amittere aptitudinem qua potest ex se influere poentias, quamuis ob defectum coniuncti; quod esse debet subiectum, non semper influat. Solet etiam non semper illuminat, quia sæpe adest impedimentum, sed semper est illuminatiuus, & est exemplum Alber. de morte, & vita

vita Trac. 1. cap. 3. anima est *virtuale principium
potentiarum* per S. THOM. 1. p. q. 77. art. 8. ad 3.
& *de ratione animæ est quod sit forma* 1. p. q. 75: art.
5. separata existens adhuc est anima, ideo forma
non actu informans, ergo aptitudine. Conclusū
est hoc supra sect. 1. cap. 5. & 7.

- 8 In pag. 78. contra me iactat Dominus meus pa-
ralogismum, quasi sim argumentatus in 4. termi-
nis. Dicit se negare potentiam passiuam natu-
ralem in anima me vero asserere potentiam acti-
uam, dum dico animam esse *actuatiuā, & informa-
tiuā*; vniri enim corpori significat potentiam
passiuam, ac informare, & actuare, actiuam. Re-
spondeo me nec paralogismum commississe, ne-
que quatuor terminis vsum fuisse argumentando
semper sum loquutus de potentia passiuā natu-
rali animæ qua est naturaliter vnibilis; videat
Dominus meus sect. 2. Theor. 6. & 7. non conces-
si actiuam potentiam in Theor. 5. Ergo semper
perstiti in sermone de potentia passiuā animæ,
vt vnibilis: leuis est scrupulus Domini mei ob il-
lud verbum *informatiuum*, quod videtur esse acti-
uum, non enim accipitur à causa efficiente, sed à
formali quæ duo indicauit S. THOM. p. p. q. 48.
art. 1. ad 4. & egregie Capreolus in 4. dist. 43. q.
2. respondens ad Aureolum contra secundā con-
clusionem; Volo afferre, & ponderare eius ver-
ba,

ba, quæ duo docent, alterum in anima esse potentiam passiuam quatenus vnitur à Deo: Alterum ipsam informare, actione quadam non effectiua, sed formali. *Animare, & viuificare non profluit ab anima tanquã à principio effectiuo, quia illud est Deus sed tanquam à principio formali*: Ecce qualem actionem dicat illa vox *informatiuum*. Deinde declarat per sui passionem peruenire animam ad informandum, quod præsупponit actionem efficientis reducentis materiam de potentia ad actum, & facientis vnum ex materia, & forma, & coniungentis vnum alteri. Anima ergo in hac vnione patitur ab efficiente vnionem, s. à Deo, & exercet causalitatem causæ formalis actuando materiam formaliter, & quamuis in his sit distinctio rationis, tamen realiter sunt idem ita vt pro eodem acceperint. Conimb. de anima separata disp. 2. art. 1. *Respondendum anime rationalis vnionem cum materia idem valere atque informationem, causalitatemque eiusdem in facto esse*. Est itaque in anima separata passiuam potentia naturalis vt à Deo vniatur corpori ad illud informandum; ideo in se retinet esse *informatiuam*: non vt agat effectiue, sed vt actuet formaliter.

- 9 In pag. 79. Reassumit Dominus meus, sæpe gloriam, propositionem, videlicet, *resurrectionem esse supernaturalem*, Videat lector ea quæ scripsi supra

pra sect. i. cap. 6. & inde iudicet, quomodo sit naturalis, & quomodo supernaturalis resurrectio.

- 10 In pag. 80. adducitur argu. à dispositionibus naturalibus, dicens; omnem potentiã actiuam formæ respicere dispositiones naturales, &c. Iam millies dictum est, resurrectionem quoad terminum esse *naturalem*, quoad *modum esse supernaturalem*, ideo dispositiones reduci à Deo miraculose, postea vniri formam naturalem suæ materiæ iam optime dispositæ. sect. i. cap. 6. Hæc consideret quicumque aut arguit, aut soluit, nisi velit se, & alios confundere.
- 11 In eadem pag. 80 fit instantia, quia anima reunitur corpori incorruptibili, siue glorioso, siue damnato, ad quale corpus anima non habet potentiam naturalem: at supernaturalem. Respondi ad hoc motuum supra in solu. rationis 4. & tetigi in responsione ad rationem 20. ibi videat lector. Est hoc donum ab extrinseco proueniens non ex vi vnionis &c.
- 12 In pag. 82. habemus magnum assertum, eo magis quo magis est contra omnium doctrinam, nempe *Animam separatam à corpore non esse ens incompletum, & partem*: ita ut ab vnione cum corpore debeat perfici, imo sic separatam animam esse perfectiorem se ipsa coniuncta. Hæc Dominus meus

meus. Cōtra hoc directe militat allata in sect. 1. cap. 5. 6. & 7. videndæ, & considerandæ optimorum scriptorum auctoritates vt feratur verum iudicium; Omnib. velle contradicere non caret suspitione temeritatis. Hanc ego nolo incur-
re.

- [13] In eadem pag. 82. citatur T. 49. lib. 1. de an. iam à me explicatus supra in solutione rationis 12. illic vide quomodo sit intelligendus ille Textus 49.
- [14] In pag. 84. ita concludit Dominus meus his verbis; *perfectior igitur est anima post hominis obitum extra corpus; quam in corpore degens.* Ego credo esse falsam conclusionem, & scio esse contra D. THOM. 1. p. q. 89. art. 2. & ad p. & clarius quæ De anima art. 17. ad primum; pluribus impugnatæ reliquitur ista assertio, sect. 1. cap. 5. & 7. vt ait D. THOMAS locis hic à me allegatis intellectus extra corpus adiuuatur quoad actum intelligendi cum intelligat expeditius, at non quoad complementum esse substantialis speciei: nam verum est quod ait S. THOM. quæ de anima art. 1. *anima potest per se subsistere, non quasi habens in se completam speciem, sed quasi perficiens humanam speciem.*
- [15] In pag. 85. adducitur T. 5 1. lib. 12. Metaph in vltimis verbis quem tex. quia sæpius repetit Do-

mi-

minus meus indicat in illo esse totum fundamen-
 tum suæ opinionis ad probandum intellectū se-
 paratum obtinere perfectius esse, quam coniu-
 ctum. Hic T. fuit insinuatus a Domino meo su-
 pra pag. 33. & 46. in hac pag. 85. explicatur, &
 latissime infra pag. 93. vsq; ad 98. Hic ergo af-
 feram considerationem & examē illius T. 5. i. nā si
 conuincam illius Tex. aliam esse veram intelli-
 gentiam, quam eam qua exponitur a Domino
 meo, ruet cum hoc suo fundamento, opinio ista,
 asserens animam separatam esse perfectiorem
 seipsa coniuncta. Verba Tex. præ oculis habē-
 da. *Item restat dubitatio, vtrum compositum sit
 quòd intelligitur. Mutaretur enim in partibus totius.
 An omne non habens materiam indiuisibile est, ut hu-
 manus intellectus, aut qui compositorum in aliquo
 tempore se habet; Nam non bene esse habet in hoc, aut
 in hoc: Verum in toto quoddam quod optimum est: aut
 aliud ab eo existens. Sic autem ipsa sui ipsius intelle-
 ctio per totum æternum se habet. Procedamus cum
 Luce nobis præstita ab expositoribus, ne erremus
 Mouetur ab ARIST. Quæstio de Diuino intel-
 lectu. Quam D. THOM. ibi lect. 11. sic propo-
 nit, cum ostensum sit quod primum intelligi seipsum,
 aliquid autem intelligitur dupliciter, vno modo per
 modum simplicis intellectus, sicuti intelligimus quod
 quid est; alio modo per modum compositi, sicuti intel-*
 Y *ligi-*

Igitur enunciationem; restat igitur querendum utrum
 primum intelligat se ipsum per modum intellectus sim-
 plicis, aut compositi. Hoc est dubium quod mouetur
 in illo T. 5 1. eodem modo exponit ibidem
 ALENSIS: eodem modo ALBER. & SVESSA-
 NVS, itaque est certum hanc esse illius T. qua-
 stionem. Pergit ARIST. & ostendit intellectum
 diuinum non cognoscere componendo, & diui-
 dendo, siue obiectum compositum per modum
 compositi. Nam intellectus qui intellexit com-
 ponendo: & diuidendo a partibus mutatur
 ad totum, intelligit enim prius partes simplices
 priores, deinde transit ad intellectionem totius
 compositi: ut docetur in 3. de An. T. 2 1. haec est
 imperfectio, quae esse non potest in Diuino intel-
 lectu; ideo non intelligit composita componen-
 do. Hoc etiam ibi expressit Alex. comm. suo
 39 si compositum est omne quod intelligitur: intelle-
 ctus non momento temporis rem intelligit, sed ab hac
 eius parte intelligenda, ad intelligendam illam muta-
 tur, hoc autem temporis interuallo fit, in alio enim te-
 pore hanc in alio partem illam intelligit. Et ita patet
 illum intellectum qui intelligit composita per
 modum compositorum de vno transire in aliud,
 cum maxima sui imperfectione, quod de intel-
 lectu Diuino non est dicendum. Pergit ARIST.
 an omne non habens materiam indiuisibile est? Domi-
 nus

nus meus explicat, *inseparabile a sua operatione*, at melius, imo simpliciter vere expositores omnes Indivisibile, idest *simplex*, vt S. THOMAS idest *partibus vacans* ait ALEX. si intellectus Diuinus est extra materiam, ergo simplex indivisibilis, sine partibus, ergo non intelliget se ipsum vt compositum, & per modum rerum compositarum. Pergit ARIST. *quemadmodum humanus, intellectus, aut qui compositorum in aliquo tempore se habet*: adducit hoc per modum similitudinis, sicut intellectus humanus, & vniuersalius loquendo, mens compositorum obiectorum intelligibilium idest mens, quæ intelligit obiecta composita se habet eo tempore, quo gaudet sua perfectiore felicitate; & suo munere optime fungitur, (inquit ALEXANDER,) ita se habet semper intellectus diuinus; sed Intellectus humanus, & quilibet alius intellectus obiectorum compositorum, quando optime se habet, & sua felicitate afficitur, non in alia temporis parte hanc obiecti partem intelligit, in alia aliam; sed in toto, simul in indivi- duo temporis, vt exponit egregie ALEX. ergo ita facit semper intellectus Diuinus; reddit rationem ARIST. cur hoc contingat tam in intellectu humano, & omni alio intellectu obiectorum intelligibilium compositorum, quando optime se habent, & felicitate afficiuntur, quam.

Y 2 in

in Intellectu Diuino . *Nam non bene esse habet in hoc, aut in hoc, verum in toto quoddam quod optimum est.* Id est, quia bene esse, & perfectio huius intellectus non consistit in intelligendis partibus, non in hoc, aut in hoc, videlicet in singulis partibus diuim acceptis *in ista parte vel in illa* inquit ALENSIS . Sed quod est optimum, & vere completum consistit in toto, quod simul, per modum vnus intelligitur, indiuisibili animæ intellectione vt 3. de An. 24. Ita intelligit intellectus qui perfecte intelligit : Ideo Deus intelligit *enunciabilia non per modum enunciabilium, sed per simplicem intelligentiam, ut ait S. THOM.* 1. p. q. 14. art. 14. Istud est intelligere non *in hoc aut in hoc*, id est non partem post partem non de vno in aliud procedendo, sed in toto, & in individuo instanti simul, simplici intelligentia . *In toto est optimitas*, inquit ibi SVESSANVS. Addit ARIST. *aliud ab eo existens, & est sensus, hoc optimum quod in toto est, aliud est ab eo quod est in partibus, & prius vocabatur in hoc, aut in hoc*, nam hoc optimum est in toto, non in partibus illis, quæ diuim, & seorsum accipi possunt: quocirca bene concludit SVESS. *si intellectus Diuinus transisset de cognitione partium ad cognitionem totius, non semper fuisset in perfectione : quia in cognitione partium, in hoc aut in hoc (hæ sunt partes sigil-*
latim,

latim, & diuifim acceptæ, non habet bene eſſe intellectus Diuinus; imo neq; humanus, nam intelligendo composita, per modum compositorū intellectus noster est imperfectus, de partibus ad totum procedendo, perfecte ſe habet quando intelligit composita per modum ſimpliciū; ſiue indiuiſibili animæ conceptione, in toto collectim, non in partibus diuiſim. Tandem concludit illum T. ARIST. *ſic autem ipſa ſui ipſius intellectu per totum æternum ſe habet*. Hæc verba omnes intelligunt, & exponunt de Intellectu Diuino, non de humano, vt facit Dominus meus pag. 86. & 98. ALEX. *Ad hunc modum primus intellectus in omni æuo ſe intelligit, ſine partium, aut temporis interuallo* D. THOMAS *Sed intelligentia prima, quæ eſt ſui ipſius æternaliter, & eodem modo ſe habet*. ALENSIS, *intellectus autem Diuinus ſemper habet ſuam perfectionem* Eodem modo ALBER. 11 Meraph. Tra. 2. cap. 30. in vltimis verbis. Intellecta vera ex poſitione iſtius tex. quilibet videre poteſt nihil conferre ad probandum pro poſitum Domini mei: Nam hic tex. ex profeſſo non loquitur de humano intellectu, ſed obiter adducit ad probationem de Intellectu Diuino, & non loquitur de ſtatu animæ noſtræ ſeparatæ, ſed de modo cognoscendi composita per modum compositorum, aut per modum ſimplicium,

cium, distat ergo toto cælo a proposito Domini mei ille tex. 5. 1. Conferas Lector hanc meam, imo optimorum expositorum explicationem, hic allatam cum interpretatione apposita a Domino meo in suo libello pag. 85. 86. & 87. & latius pag. 93. & deinceps, & videbis non concludi vnquam animam separatam in vniuerso esse aliquod totum & integrum. Sed intellectum humanum in sua perfectione, & Deum intelligere composita non per modum compositorum. Admoneo ne recedas in illius T. explicatione a tribus approbatissimis auctoribus, quorum commentaria ibi vide, & sunt ALEX. S. THOM. & ALENSIS, ne sine illis tibi contingat errare, & illum T. extorquere violenter. Insinuatur eadem expositio in lib. 2. de Mystica Philosophia cap. 2. de perfecta intellectione animæ.

16. In Pag. 87. repetit sæpius a se dictum; esse falsum meum dogma videlicet *animam separatam esse aliquod ens incompletum, & imperfectius quam dum erat in corpore*. Utinam ego solus falsitatis accusarer, & non mecum omnes pene Scholastici; videat Lector, & legat supra sect. 1. cap. 5. & 7. & consideret cui maior fides sit adhibenda, an vni soli Domino meo, an vniuersæ, vt sic dicam, Scholæ. Consideret qui pro nihilo habet omnibus repugnare: si ego hoc facerem timerem contra

tra

tra me temeritatis notam.

17. In eadem pag. 87. adducitur ratio ad probandum animam separatam perfectiorem esse, seipsa coniuncta; Perfectiores operationes arguunt essentiam perfectiorem, anima separata habet operationes perfectiores, quam habeat coniuncta corpori, ut apparet ex intellectione, quæ ab anima separata elicitur longe expeditior, quàm quando erat in corpore; Resp. quod status animæ coniunctæ simpliciter loquendo est perfectior, at secundum quid est imperfectior. S. TH. quæst. de Anima art. 17. ad primum *Anima unita corpori est quodammodo perfectior, quam separata scilicet quantum ad naturam speciei*. Hæc est ratio quare sit perfectior status animæ coniunctæ: Tangit deinde argumentum ab intellectione ductum: *Sed quantum ad actum intelligibilem habet aliquam perfectionem a corpore separata, quam habere non potest dum est corpori unita*. Ideo duo docet S. TH. Alterum est animam unitam esse perfectiorem, quoad esse speciei, alterum quoad intelligendi modum esse perfectiorem separatam. Reddit rationem, *Neque hoc est inconueniens, quia operatio intellectualis competit animæ secundum quod supergreditur corporis proportionem intellectus enim non est actus alicuius organi corporalis*. Et est sensus, intelligere conuenit ratione immaterialitatis, & separationis

rationis a materia p. p. q. 14. art. p. ideo anima a corpore separata intelligit expeditius. At complementum speciei esse debet in vnione cum materia, in qua completur totum, vt ait S. TH. in 4. dist. 49. q. 1. ar. 4. videndus etiam D. THOM. in quæst. de Anima art. 1. in fine corporis. *In quantum habet operationem materialia transcendentem, esse suum est supra corpus eleuatum, non dependens ab ipso*, ecce rationem quare anima sine corpore intelligat, & expedite intelligat, Pergit S. THO. *In quantum vero immaterialem cognitionem ex materiali est nata acquirere, manifestum est quod complementum suæ speciei esse non potest absque corporis vnione.* Ob hoc complementum appetit corporis vnionem. Propterea ibi concludit S. THOMAS *animam esse in confinio corporalium, & separat arum substantiarum constitutam*, cum separatis mētribus conuenit, quia sine corpore esse, & intelligere potest, cum corporalibus, quia complementum suæ speciei habere non potest nisi vnita corpori. Vide etiam responsionem ad rationem 12. & ibi notata.

18. In eadem pag. 88. asseritur *animam separatam esse omnino immobilem*. Dixi in solut. rationis Decimæ quomodo anima separata sit mobilis, ab ibi dictis hic non recedo.

19. In pag. 89. quærit Dominus meus *quam perfectionem*

ctionem accipiat anima, per unionem cum corpore. legat si illi placet sect. 1. cap. 5. 6. & 7. videat responſionem ad 2. rationem, & ad 12. & cognoscat quantam perfectionem anima separata nanciscatur ex vnione cum suo corpore.

20. In eadem pag. 89. tangitur motuum de animabus damnatis quæ non videntur appetere reasumptionem suorum Corporum: At respondi iā in solutione rationis 25. ibi legenda responsio.

21. In pag. 90. fatetur Dominus meus animas separatas beatas desiderare sua corpora, non appetitu naturali, sed supernaturali, nempe ad augmentum gloriæ supernaturalis. Verum legat Dominus meus responſionem ad suam rationem quartam, & cognoscat inclinationem animæ separatæ esse ad naturale complementum speciei, & ad terminum naturalem; legat in sec. 1. totum cap. 5. & cognoscat hunc appetitum specificari a suo primario termino scilicet ab esse totius, & complemento speciei: Gloria est aliquod consequens non dat speciem huic appetitui: placeat quæso illi legere in dicto cap. 5. n. 6. 10. 19. 21. & apparebit nunquam fieri mentionem gloriæ, sed semper vnionis naturalis, & ipsius esse naturalis complementi speciei. Vanum est ergo hic vel le permiscere desiderium supernaturalis gloriæ, cum habeamus terminum naturalem.

Z

In-

22. In eadem pag. 90. & 91. negatur animam *separatam esse partem*, & asseritur *esse totum quid integrum sui generis, &c.* Ad hoc confutandum dogma a me positum fuit in sec. pr. cap. 7. in quo ita euidenter hoc fuit reiectum, ut confidam, nec D. meum amplius defensurum hoc suum dogma, nisi velit sibi soli plus credere quam omnibus alijs celebratissimis scriptoribus; ab illo cap. 7. ego nunc non recedo.

23. In eadem pag. 91. & 92. ut probet partem a toto separatam non amplius esse partem, sed fieri totum, & integrum, accipit Dominus meus argumentum a partibus integrantibus, ut a ramo a planta auulso, & a parte lumbrici, &c. Sed hæc omnia confutantur per doctrinam SCOT. & SVAREZ allatam in sec. pr. cap. 5. n. 12. ad 16. Nos loquimur de parte essentiali, non de integrante. Deinde obseruo animam in ramo auulso, & in membro lumbrici, semper esse partem, nempe formam; concedo illud compositum essentialiale ex anima, & corpore quod prius erat pars integralis totius plantæ, vel animalis nempe ramū vel membrum, postea per diuisionem, & separationem a toto fieri aliquod totum, per se subsistens, ut etiam dixit AVERR. 4. phys. C. 32., sed hoc nō contingit vnquam parti essentiali, qualis est Anima quæ semper manet pars, sed
lega;

legatur illud cap. 5. in citatis numeris, & clara erit veritas; ita confutantur dicta a Domino meo pag. 99. nam semper accipit pro medio partem integram.

24. In pag. 93. ut probet animam separatam possidere esse perfectius, quam haberet coniuncta, & esse non *amplius partem*, sed transire in *esse integrum*, & *fiens completum* redit ad T. 5 l. 12, Metaph. quem supra; innuerat pag. 33. & 46. explicauerat pag. 85. & hic fusissime prosequitur; incipiens a pag. 93. usque ad 98. & ad finem totius cap. quinti. Mihi ea sunt satis pro veritate, quæ supra attuli hac sect. 4. n. 15. Curiosus, & eruditus Lector conferat expositionem a me ibi allatam, desumptam ex fonte, & authentico decreto meliorum expositorum cum ista Domini mei, quam illi subministravit tantum propria speculatione: Certe scio ad fundandum dogma quale est hoc Domini mei non sufficere sic interpretari ARIST. cum in luce expositorum sit veritas manifesta, nam ita nouiter excogitata qua facilitate dicuntur, eadem etiam negantur, præcipue quando constat ex melioribus quæ sit vera explicatio alicuius Textus.

25. In pag. 100. reassumitur argumentum sæpe supra insinuatum, si anima remanet pars, & ita inclinata ad aliam suam compartem, ergo etiam cor-

Z 2 pus

pus cadauerosum inclinabitur ad animam ; cum etiam cadauer sit pars . Respondi supra sapius ; in Theo. 4. iactum est fundamentum ; in cadauere, & cineribus est potentia remota solum ad animam ; In Theo. autem 6. & 7. iactum est aliud fundamentum , nempe in anima esse potentiam proximam , passiuam tamen, hæc asserui ex grauissimis auctoribus ; & vsus fui his fundamentis sæpe supra vt in solut. rōnis 2. 15. & 19. non ergo illorum duorum est omnino p̄r ratio . pro disparitate vide D. THOMAM in 4. dist. 43. q. 1. art. 4. q. 3. ad 2 :

26. In eadem pag. 100: vt probet in cadauere nullam esse potentiam naturalē ad animam affert argumentum nam cadauer nunquam a physica causa ad actum animæ reducitur, si haberet potentiā naturalem vtique reduci posset ad actum a causa naturali ; Ad hoc tollendum ego prius statui, primum Theorema, videat Dominus meus, præcipue in n: 2. & postea iudicet. Adhibui hanc doctrinam solucns plures rationes , vt 11. 16: inspiciendus est actus in se, & vt sic an per suam naturam possit naturaliter acquiri, si est de genere eorum quæ per naturam comparari possunt, est actus naturalis, ab extrinseco facta suppositio remouet potentiam actiuam, & acquisitionem modo naturali, sed non connaturalitatem actus :

Et

& potentiae, quod optimo exemplo caeci illuminati, & visus, explicavi in Theor. P. n. 2. vtile erit etiam ad hoc videre Theo. 2. totum.

27. In eadem pag. 100. fit aliud argumentum si pars naturaliter in suum totum inclinaretur sequeretur ut gleba terrae naturaliter appeteret uniri suo toti, etiam si gleba esset in centro, & reliqua terra in concavo Lunae, quod tamen est contra ARIST. 4. de caelo 22. Respondeo & primo dico hoc argumentum esse de parte integrante, nostram quaestionem esse de parte essentiali, & notavi supra in hac sect. 4. n. 23. Deinde dico motum localem attendi penes *similitudinem, aut dissimilitudinem continentis*, non contenti per AVERR. 4. phys. comm. 43. & comment. 67. *causa in diversitate motuum est diversitas naturarum locorum, et naturarum rerum motarum* parum ergo refert si concavum Lunae repleatur terra, ut propterea illuc feratur gleba terrae, nam ille est locus praeternaturae rei graui, & res naturales feruntur in loca sibi naturalia 4. phys. T. 30. & 4. Addo quamuis pars integralis appeteret uniri suo toti, tamen nunquam unendam esse si obsit loci, aut motus innaturalitas, argumento eius quod dicit ARIST. 1. de caelo 79. Terra enim quae in alio mundo esset, inclinaretur ut ibi dicitur in nostrum centrum, sed nunquam ad illud moueretur, quia
obstaret

obstaret motus violentia. Bene ait AVERR. 3. Phys. com. 52. partem terræ quærere eundem locum quem querit tota terra tota querit centrū, ideo & pars terræ; desiderat fortasse vniri toti at non potest naturaliter nisi in loco sibi naturali, & per motum sibi naturalem: & hoc etiam cognouit AVER. P. de Cœlo Com. 58. *pars mouetur ad totum, non secundum quod est tatum, sed secundum quod est in suo esse naturali, & locus totius corporis, & partis est idem.* Et si placet ita poterimus arguere, ex aliqua proportionali similitudine. Pars terræ desiderat vniri toti terræ, at nunquam vnietur nisi remoueantur ea quæ impediunt vnionem, vt innaturalitas loci, & motus, ita anima separata appetit vniri corpori, sed nunquam vnietur, nisi remoueantur ea quæ impediunt vnionem, scilicet indispositiones cadaueris: eas vero remouet Deus modo supernaturali, reformando corpus, vt inde sequatur vnio naturalis secundum suam substantiam; ita ad propositū duci potest ratio allata a Domino meo.

28. In eadem pag. 100 sic concludit Dom. meus, *non ergo pars qualibet in natura naturalem habet proportionem ad totius integritatem restaurandam: Dico de parte integrante posse assertum esse verum, sed de parte essentiali, præcipue formali, esse falsum; iuxta determinata a me se sect. P. cap. 5. an.*

a n. 12. ad 13.

29. In Pag. 101. asserit Dom. meus Physicam propensionem ad corpus non consequi animam in 3. statu, quando est a corpore separata, sed cū ea fuisse in primo, & in 2. statu solum. Confutatur hoc per doctrinā supra allatam sect. 1. cap. 5 ex melioribus Scholasticis, tam antiquioribus quam recentioribus. Doctrina etiam cap. 6. in illa sec. prima optime ad hoc confert repellendum; Illa videantur.

30 In pag. 102. conatur probare Dom. meus aliquando cōtingere vt per diuisionem alicuius totius in partes non remaneat eadem potentia in partibus, imo corrumptur; & citat T. 44. lib. 8. Phys. præcipue in illis verbis, *si vero diuidatur non ulterius esse eandem habens potentiam*, itaque anima rationalis coniuncta habebit propensionem ad corpus, separata, & ab eo, vt sic dicam, diuisa, amittet. Sed responsio est in promptu, ille tex. 44. loquitur in casu quando per diuisionem quanti corrumptur forma, vt patet quando diuiditur minimum physicum, iuxta determinata ab ARIST. lib. de sensu cap 6. in fine, & ab AVER. 4. phys. com. 72. aut quando animalium perfectorum membra separantur a toto, vt pes ab equo, tunc perit in pede diuiso forma scilicet Anima, vt notat ex D. TH. Caiet. in p. p. q. 76. art. 8. cum
ergo

ergò ob diuisionem corrumpitur forma potentia etiam destruitur, vt obseruat S. THOM. in 8. phys. lect. 11. super illuui T. 44. sed in casu nostro diuisio, siue separatio animæ, a corpore non destruit formam, nam anima remanet in eadem natura, & proprietatibus quas habebat coniuncta, vt dixi sect. P. cap. 5. & probaui præcipue n. 20, & 21. quocirca valde distat nostra disputatio a determinatis in 8. phys. T. 44.

1. In pag. 103. de anima separata dicitur, *In Tertia statu post mortem hominis non amplius habet essentiam talem quam consequatur eadem naturalis potentia, &c.* Iam probatum est sec 3. n. 2. hanc propensionem esse animæ essentialem saltem sicuti est propria passio, permanente ergo essentia anime non potest deleri ista essentialis inclinatio, ita loquuntur omnes graues auctores citati dicto n. 2. & sect. 1. cap. 5. 6. & 7: vbicunque, & quomodocunque ponatur terra semper habet grauitatem, & inclinationem ad suum centrum 1. de cælo 79: nec mirum quia manet eadem forma P. de cælo 81. & per S. TH. 1; p: q: 76: art: P: ad 6. anima separata inclinatur ad corpus vt leue sursum. Nec verum est quod dicitur in pag. 102. materiam ad formas suas corruptas non retinere potentiam, de quo videat Dominus meus sect. 2. & ex ibi allatis ferat iudicium: videat etiã Theor.

Theor. 4. & cognosceret in materia remanere potentiam ad formas in ea corruptas. Nec vlllo modo approbandum censeo quod hic dicitur in pag 103. & 104. *Non eandem prorsus esse naturam, & essentiam animæ rationalis per mortem a corpore separatae quæ fuit prius, &c.* o quam melius loquuntur sapientes a me citati sec. pr. cap. 5. 6 & 7. Caveamus ne scandalizemus ignorantes, nam si audiunt animam rationalem separatam non habere eandem naturam, & essentiam quam habebat prius coniuncta, suspicabuntur in morte hominis variari animæ essentiam, cum aliqua specie corruptionis eiusdem animæ, quod est nefas opinari. Nam mutare essentiam est corrumpi, credēt fieri Angelum, aut Dæmonem, quod est Hæreticum aut nimis Platicum. Manet ergo eadem animæ natura. Semper est vnibilis anima, semper in vnionem propensa, quia semper Anima semper forma, & pars humanæ speciei. Non est mutata anima substantialiter per separationē a materia, nec etiam mutauit naturales inclinationes vt probaui citata sect. pr. cap. 5. 6. & 7. amisit tantum modum actualis vnionis, non aptitudinem, neque inclinationem, Naturalia non mutantur eadem natura incorrupta permanente.

32 In pag. 106. de D. TH. sententia est valde sollicitus Dominus meus, adducit in S. Doctore

Aa scrupu-

scrupulum contradictionis apparentis. Sed vere nihil huiusmodi de D. TH. suspicati sunt vnquā viri Doctissimi . Semper sibi constitit S. TH. perpetuus defensor naturalis huius inclinationis. Videat qui verum nosse quærit meam sect. pr. cap. 5. 6. & 7. & reperiet D. TH. perpetuū assertorem huius verissimæ sententiæ . Ideo dixit resurrectionem esse naturalem, secundum finem, & secundum terminum ; supernaturalem quoad principium actiuum, & quoad modum : Reformantur cineres miraculose, vnitur naturaliter anima corpori iam reformato, & ista vnio est naturalis quoad entitatem vt prima fuit vnio in conceptione ; sed superfluum est repetere diffuse probata in iect. 1. & 2. illa legenda ; in quibus elucet doctrina optimorum scholasticorum, præcipue D. TH. Apparens contradictio soluitur ; quia hic est aliquod naturale, & aliquod super naturale . Penes ira diuersa, diuerso etiā modo loquitur S. TH. nec sibi contradicit.

33. In pag. 109. reperitur quod iam fuit dictum in ratione quarta, istam inclinationem non esse naturalem ; quippe terminandam ad vnionem incorruptibilem, & ad hominem immortalem quales erimus post resurrectionem, ideo non futurū terminum pure physicum, sed potius supernaturalem, nempe hominem immortalem. Resp.
in

in solut. rationis 4 illuc mitto Lectorem. Immortalitatis donum extrinsecum non mutat speciem naturalem hominis. Addo S. BONAVENT. in 4. dist. 43 Art. 1 q. 4. *Status mutari potest, unitate secundum numerum remanente, hinc est quod ex mortali fit immortale, sine diuersitate substantie.* Illud esse immortale est donum ab extrinseco super additum, non variat speciem ipsius esse humani, ideo anima habet, quod naturaliter desideret, scilicet suam speciem, & suum humanum esse. TERTVLL. in lib. de Resurr. carnis, *Reuestitos voluit intelligi eadem substantia qua fuerant spoliati.* Hanc substantiam appetit anima separata. NYSSENVVS in funere Pulcheriæ, circa finem *Resurrectio est nature nostre in pristinum statum reparatio, & in disputatione de Anima, & Resurrectione, Resurrectio est nature nostre in antiquum statum restitutio.* Hanc restitutionem appetit naturaliter anima separata. ORIGENES lib. 2. PERIAR. cap. 10. ait nos in eisdem corporibus esse resurrecturos, at per gratiam mutata qualitate mortalitatis, dixi *qualitate non differentia mortalitatis*, quia vt bene obseruat ANSELMVS lib. 2. cur Deus homo cap. xi., non pertinet ad *sinceritatem, & veritatem humane nature corruptibilitas, siue incorruptibilitas*; natura quæ prius erat corruptibilis, facta deinde per gratiã

incorruptibilis; eodem naturali desiderio potest
 appeti ab anima; species eadem est. AVGVST.
 Enchiridion cap. 91. *quantum ad substantiam tunc
 caro erit ergo naturaliter ab anima appetibilis,
 quia caro humana* D. GREGOR. 14 moralium
 cap. 31. *In illa resurrectionis gloria erit corpus nostrum
 subtile per effectum spiritualis potentiae sed palpabile per
 veritatem naturae.* Ista veritas naturae naturali-
 ter desideratur ab anima separata. AMBRO-
 SIVS in Acephalo lib. de fide resurrectionis: *quod
 ergo in homine moritur, hoc & vivificatur, sed mo-
 ritur natura ergo, & vivificatur natura, quae na-
 turaliter desideratur.* DAMASC. 4. fidei
 cap. 28. *resurrectio est secunda eius quod cecidit ere-
 ctio, & paulo post, ex quo efficitur ut illud ipsum
 corpus quod interit, ac dissolvitur, tandem interitus
 expers ad vitam rediturum sit.* Ex his apparet ha-
 bere animam separatam quod appetat naturali-
 ter, videlicet suae naturalis speciei complemen-
 tum, cum dono accidentalis immortalitatis à
 Deo restituendum. Sed vice solutionem ratio-
 nis 4. & huc etiam applica.

34. In pag. 112. tangit nescio quid de corpore pri-
 mi hominis luteo, ad quod anima rationalis non
 habuit, inquit Dom. meus, potentiam naturalem,
 similiter neque ad corpus mortuum denuo sub-
 eundum: De hoc referam id quod docet S. TH.

1. p. q. 91. art. 3. in corpore. *Deus instituit corpus humanum in optima dispositione, secundum convenientiam ad talem formam, & ad tales operationes.*

Quocirca dicendum credo Deum in illo luteo, & terreno corpore formasse tale temperamentum quale animæ erat debitum, & ita animam habuisse inclinationem naturalem ad illud corpus, sicuti habet ad corpus quod ex semine generatur, nã quales dispositiones in hoc corpore facit natura, in illo fecit Deus, & ita dicendum de corpore mortuo ad vitam restituendo, a Deo disponitur, & reformatur prius, postea animatur, ut dixi sect. 1. cap. 6. n. 5. & 6. De corpore primi hominis legi potest ALENS. parte 2. q. 80. memb. 1. *fuit in illo tota veritas quæ congruebat naturæ corporis humani.* Ideo ad illud potuit naturaliter inclinari anima, idem est dicendum de corpore mortuo, quando est reformatum ante resurrectionem, est enim reformatum, & factum proxime idoneum ad animam suscipiendam.

35. In eadem pag. 112. loquitur Dominus meus de specificatio mutationis, & dicit tria, Pr. mutationem naturalem specificari a termino ad quē, ut significavit ARIST. 5. phys. 4. & 48. 2. mutationem artificialem specificari a principio, & inde denominari, & adducit ARIST. 2. phys. T. 14. 3. mutationem etiam supernaturalem esse

se specificandam a principio nō a termino : quia quamuis habeat terminum naturalem tamen vocatur supernaturalis ob principium supernaturale, vt fuit productio primi hominis, cæci illuminatio, creatio cæli, & terræ, & motuorum suscitatio, termini sunt naturales, sed mutationes supernaturales, Ego de hoc ita dicendum puto. Primo omnino cōcedēdam credo illam primam propositionem, mutatio enim naturalis accipit speciem a suo termino ad quem, & præter duos illos *Tex. ARIST.* nempe in 5. phys. T. 4. & 48. etiam habetur in 5. phys. T. 31. & est expresse *S. TH. q. 6. de potent. art. 8. Proprie actio, sicuti motus, a termino speciem habet; a principio autem habet proprie quod sit naturalis.* Et patet quia si sint agentia diuersarum specierum, & producant terminum eiusdem speciei, actiones illæ erunt iudicandæ vnius speciei, vt si calor ab igne, & a Sole producat, erit amborum agentium calefactio eiusdem speciei; & si terra, & ignis ferantur sursum ad eundem terminum, motus erunt eiusdem speciei ob vnitatem termini, licet alter sit naturalis, alter violentus per habitudinem ad diuersa principia agentia : quorum alterum videlicet in terra est extrinsecum violenter mouens, alterum igne intrinsecum mouens naturaliter. De 2. dicto Domini mei quoad mutationes artificiales
dier

dico eandem esse rationem; & in hoc contra dico Domino meo quia omnes illę actiones a termino specificantur: quare inductio sanitatis facta ab arte, & facta a natura, si habeant eundem præcise terminum, erunt eiusdem speciei, ut bene obseruat SVAREZ disp. 48. sect. 3. & falsum est omnes motiones artificiales specificari a principio, nam ædificatio denominatur, & specificatur ab ædificio ut a termino, & hoc obseruauit etiam PICCOL. in 2. phys. in expositione illius T. 14. Nec obstat quod ibi ARIST. appellat a medico medicationem, non sanationem a sanitate, quia medicina est ars coniecturalis, & incertum est an sit sanatura, ut significat ARIST. 1. Rhet. cap. 1. in fine, ALEXAN. 2. naturalium cap. 16. & innuit de artibus coniecturalibus SENECA Epist. 85 circa finem, quia ergo est certum curationem medici esse medicationem, non est certum futuram sanationem, ideo illa actio dicitur medicatio magis quam sanatio: nam principium est certum, terminus incertus. Ceterum si vere sanet erit sanatio eiusdem speciei cuius est quælibet alia sanatio. Addo etiam Medicationem denominari a principio sed in ordine ad terminum, scilicet ad sanitatem, nam si Medicus ex arte, & sponte adhibeat medicamenta ad occidendum ut in casu 8. phys. T. 8. illa actio non appellatur

pellabitur Medicatio, quamuis sit actio medici, ut medici, siue ex arte; semper itaque actio, etiam artificialis, specificatur a termino, & per ordinem ad terminum quē producit. Quoad 3. Dictum Domini mei de actionibus supernaturalibus dico, cum SVAR. citata disputatione 48 sect. 3. n. 10. eandem esse rationem, & specificari a terminis, nam si idem sit præcise terminus in specie, & ab vna causa producaturnaturaliter, ut a Deo, ab alia naturaliter, hæ duæ actiones erunt eiusdem speciei, ob unitatem termini, neque refert quod eorum altera actio sit supernaturalis, alia naturalis nam istæ rationes acceptæ per ordinem ad agens non variant speciem actionis: si terminus omnino sit idem. Sufficiat hic citasse SVA. qui abunde hoc declarat dicta disp. 48. sec. 3. n. 10. Ideo ista reiterata vniocatur naturalis secundum substantiam, ob terminum naturalem ut dixi sect. p. cap. 6. & sect. 2. Theor. pr. in fine; supernaturalis quoad modum. Ita omnis motus sursum est vnius speciei, ob unitatem termini, quamuis alius sit motus naturalis ut ignis, alius violentus ut terræ, sicut notat FERR. in 5. phys. q. 4. ad 2. ista non variant speciem, quia accipiuntur per ordinem ad agens nō ad terminum.

36. In pag. 114. dicitur esse posse potentiam alicui
con-

congenitam, quæ tamen non sit naturalis: qualis est in igne potentia ut deorsum violenter feratur, ita poterit dici de potentia animæ ad subeundum corpus, quamvis sit congenita, non propterea esse naturalem necessario. Pro responsione in primis observo cum ARIST. 5. met. 17. posse pati violenter, & in deterius, non appellari potentiam, sed impotentiam, ut dicit ibi ALEX. com. 21. est impotentia in igne detrudi deorsum quia ignis non potest resistere detruidenti se ad inferiora ideo sic movetur impotenter, & ex S. TH. 1. p. q. 9. art. 2. hæc posset dici potius potentia in alio quam in igne, quia sic mutari potest ob potentiam in deiciende; Habet etiam terminum sibi violentum, locum deorsum. Ideo ad hunc motum non est potentia naturalis. Sed in anima separata res aliter se habet; nam ipsa ab intrinseco inclinatur ad corpus; & terminum respicit sibi connaturalem, videlicet humanam speciem, & eius complementum: ideo non est par ratio; & si aliquod violentum in anima separata volumus concedere, erit potius esse a corpore seiunctam, quam ad corpus inclinari; ut dixit S. TH. 4. contra Gentes cap. 79. *Anima corpori naturaliter unitur, est enim secundum suam essentiam corporis forma, est igitur contra naturam animæ absq; corpore esse.* Et in p. q. 118. art. 3. si

Bb

animæ

anima est naturale corpori uniri, esse sine corpore est sibi contra naturam, & sine corpore existens non habet suae naturae perfectionem. Quae determinatio D. TH. si alicui videtur esse nimis rigorosa, temperet illam cum explicatione recentiorum, praecipue R. V. VII Tract. de Anim. sepa. q. 6. Status separationis non est naturalis anima ex inclinatione, sicut status informationis, etenim status informationis est per se primo anima naturalis, status separationis, quasi per se secundo, & ex consequenti.

PERORATIO.

Habes, Lector, ea quae pro dilucidanda hac disputatione mihi visa sunt esse satis; non ero longior, nam ex Plutarcho, Oratio esse debet rebus aequalis. Retuli Doctorum placita, ut scias quae sit tuta veritatis via, illa videlicet quam omnes approbant quam nemo ex probatis reprobatur. Distingue quod est naturale, ab eo quod est supernaturale, et ita cognosces cui tribuenda sit potentia obedientialis, cui naturalis propensio Socrates in Platonis Eutidemo captiosas rationes non nisi distinguendo, soluit.

F I N I S.

THE FIRST BOOK

OF THE HISTORY OF THE

REIGN OF HENRY THE

SECOND

BY JOHN GOWER

CHIVTATIO

IN FIVE BOOKS

WITH A COMMENTARY

BY JOHN GOWER

AND A PREFACE

BY JOHN GOWER

IN FIVE BOOKS

WITH A COMMENTARY

BY JOHN GOWER

AND A PREFACE

BY JOHN GOWER

005663994